

LA NATURALEZA ES EL BIEN,
LA CIVILIZACIÓN ES EL MAL...

*Comunicados de
Individualidades tendiendo a lo salvaje*

MATAR O MORIR
EDICIONES

Aclaraciones previas

- La foto de tapa y contratapa fueron adjuntadas al primer comunicado de *Reacción Salvaje*, Grupúsculo “*Matar o Morir*”.

“La fotografía fue una propuesta de uno de los grupúsculos, para mostrar su capacidad individual de infligir daño por medio de las armas de fuego, y para expresar visualmente la defensa extrema de la naturaleza salvaje. Si bien, la imagen está llena de simbolismos y significados, solo expondremos uno: La pluma en la cabeza de uno de ellos, representa que ha quitado una vida...” (Extracto del comunicado)

- Los primeros ocho comunicados de *Its* fueron extraídos del sitio web *Liberación Total*. El noveno comunicado de *Its*, los dos comunicados de *Reacción Salvaje* y la entrevista realizada a *Its*, fueron tomados del sitio web *Contrainfo*.

- Se alienta la reproducción total o parcial de este libro, pero más se alienta la reproducción de ataques contra la Civilización en defensa de la Naturaleza Salvaje.

LA VOZ DE LA SANGRE

A manera de prólogo

“Me desperté por lo menos una hora antes que de costumbre. Esto, por sí solo, era algo extraordinario; y permanecí completamente despierto, reflexionando sobre ello. Algo pasaba, algo no iba bien, aunque no sabía qué. Me sentía agobiado por un presentimiento de que algo terrible había ocurrido o estaba a punto de ocurrir.”

La huelga general, Jack London

8 de agosto de 2011

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

Armando Herrera Corral recibe en su oficina un paquete que sorprende alegremente al Doctor. El paquete decía ser una mención por su honorable investigación.

Armando, buen amigo además de buen ciudadano, decide compartir su alegría con su colega. Deja todo lo que estaba haciendo y rápidamente se dirige

a la oficina del prestigioso especialista en la construcción de robots, Alejandro Aceves López. Le cuenta lo acontecido, sirve café y entusiasmados abren la caja...

La explosión se escucha en todo el predio. La “mención” no era más que un niple galvanizado relleno de pólvora, una pila de 9 volts que le daba energía a un foco roto dentro del tubo, todo esto activado mediante el circuito que se cierra al abrir la caja.

“¡Claro que oían! ¡Y sospechaban! ¡Lo sabían! ¡Se estaban burlando de mi horror! Esto es lo que pasaba y así lo pienso ahora. Todo era preferible a esta agonía. Cualquier cosa era más soportable que este espanto. ¡Ya no aguantaba más esas hipócritas sonrisas! Sentía que debía gritar o morir. Y entonces, otra vez, escuchen... ¡más fuerte..., mas fuerte..., más fuerte!”

El corazón delator, Edgar Allan Poe

Armando y Alejandro se despiertan y ruegan que todo haya sido una pesadilla pero la realidad los aturde.

Sus heridas hablan.

No entienden.

Sus heridas ladran, muerden, aúllan...

Se confunden.

Sus heridas hablan, ladran, muerden, aúllan... y de ahora en más sus heridas tienen nombre: Individualidades tendiendo a lo salvaje.

“El líder del proyecto de diseño de un robot humanoide (Alejandro Aceves López) y uno de los dos líderes del Parque Tecnológico (Armando Herrera Corral) tienen tatuadas en su cuerpo (con sus heridas) desde ahora, las siglas del grupo antiindustrial: Its.

Es lógico, proseguiremos con estos actos, aquellos científicos y demás tecnobazofia deben pagar las consecuencias de sus actos, y que mejor que sea por unos salvajes terroristas, como nosotros.

La Naturaleza es el bien, la Civilización es el mal...”

PRIMER COMUNICADO

27 de abril de 2011

Si piensas que soy pesimista, es que no has comprendido nada.

La nanotecnología es una de las tantas ramas del Sistema de Dominación. Durante estos últimos años ha tenido avances significativos en países de América como Estados Unidos, Canadá, Brasil e incluido México, en donde se ha registrado un acumulamiento de capital nacional y extranjero para la creación de tecnología a nano escala.

La nanotecnología es lo más avanzado que pueda existir hasta ahora en la historia del progreso antropocentrista. Esta consiste en el total estudio, el escrutinio de la manipulación y la dominación de todo lo más diminuto, invisible para los ojos humanos.

Con esto lxs humanxs han logrado controlar ya todo, absolutamente todo, desde los cambios en el clima hasta la más pequeña molécula atómica. La Civilización aparte de amenazar nuestra libertad como Individuos, la de los Animales y de la Tierra, ahora su amenaza ha pasado a una escala menor que un

micrómetro.

Las instituciones nacionales y empresas transnacionales que llevan a cabo los estudios y la rigurosa investigación para el desarrollo comercial de la Nano-bio-ciencia son variadas, están desde el Instituto Mexicano del Petróleo (IMP) con la ayuda de Pemex y la CFE; la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), la Universidad Iberoamericana, el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica (entre otras) con su Proyecto Universitario de Nanotecnología Ambiental; Glaxo SmithKline, Unilever, Syngenta, entre otras.

Este tipo de tecnología es creciente, las ramas que ha abarcado apenas si se cuentan (medicina, militar, cosmetología, petroquímica, nuclear, electroinformática) pero son principios de lo que puede abarcar. Ante esta creciente “evolución”, se han hecho muchas grandilocuencias a la Nanotecnología, lxs tecnólogos han declarado que esto será bueno para el medio ambiente, que solucionará los problemas de la contaminación por medio de nanocatalizadores para limpiar el agua y el aire, declaran que acabaran con muchas enfermedades, que por ahora son incurables o solo tratables, declaran que habrá nuevos usos que se le pueda dar a los derivados del petróleo para crear nuevas fuentes de energía, declaran que habrá comida mas rica en nutrientes y se fusionaran con anticuerpos para hacer de los hombres mas fuertes y sanos, en fin, una innumerable lista de “maravillas” han imaginado aquellxs que se empecinan en desarrollar manométricamente otra “mejor forma de vivir”. Sus promesas se asemejan a las que decían a principios de la revolución industrial.

Dijeron que viviríamos mejor, que solucionarían los problemas que aquejaban a la humanidad en esos años, ¿Cuál fue la realidad? Este mundo sintético, sin brillo, de concreto y metal.

¿Qué podemos esperar de lxs nuevxs científicxs que repiten las mismas promesas?

Pero el lado que no muestran lxs científicxs es que por ahora la nanotecnología ha torturado millones de animales secuestrados directamente de entornos Salvajes en sus laboratorios probando sus nuevos productos, experimentos tan aberrantes que no somos ni capaces de imaginarlos.

Las potencias mundiales están alistándose para las guerras bioquímicas y nucleares. Para acabar completamente con sus enemigxs políticx-diplomáticxs han puesto a su disposición la nueva tecnología capaz de volverse inteligente y causar irreparables daños al cuerpo humano y el entorno. Las nanopartículas viajan a una velocidad muy alta dentro del cuerpo, pueden invadir la sangre y

penetrar a órganos como el corazón, hígado, cerebro, bazo o pulmones, donde destruirían membranas celulares, en donde pueden rociar material toxico y crear una reacción mucho mas agónica y letal que la de la contaminación nuclear.

Estas partículas manipuladas pueden ser inhaladas tanto por el humanx como por plantas y animales, lo cual causaría un desequilibrio ecológico preocupante y a gran escala, respirar será causa de enfermedad o muerte, habrá nuevas alergias, brotes y pestes con todo un diagnostico imposible de descifrar, las farmacéuticas harán su entrada triunfal (creando accidentes como hasta ahora lo han hecho) por el “bienestar” de la humanidad, hasta la extinción de todo lo potencialmente libre le han sacado dinero con sus negocios y es así como se completa el rompecabezas de la Civilización, es así como este círculo nunca se acaba.

Mañana viviremos en un mundo de por si ya enfermo por causa del avance tecnológico y la expansión de la Civilización.

Los nanomotores por ahora son uno de los avances mas nuevos, con estos se intenta que con bajos niveles de consumo de energía se le pueda dar vida a nanocyborgs.

Con esto, la robótica y la nanotecnología juntas han puesto sobre la mesa la creación de inteligencia artificial (lo que muchxs pensaban que solo verían en ciencia ficción), habrá maquinas produciendo maquinas, se auto repararán y se auto replicarán sin ningún problema.

La dominación total habrá llegado a su punto máximo cuando se creen clones humanos, cuando diseñen por medio de la nanotecnología el modelo enteramente manipulado, sin ningún impulso o instinto Salvaje, moldeado a la repetitiva sumisión cotidiana, crearán esto y más pero las consecuencias serán altas.

La amenaza latente de una explosión de contaminación de nanopartículas fabricadas volando en el aire, agua y tierra es altamente real si ésta tecnología sigue su curso.

Las reacciones químicas serán serias mañana y la nanocatástrofe será cada día un recordatorio para la humanidad de lo que ha perdido por tratar de ser más civilizadx y modernxs.

Sin duda, la Civilización (la invención humana) se ha apoderado de todos los aspectos de la no-vida, han creado esto y más a tal punto de que las armas

bioquímicas computarizadas con dispositivos inteligentes son ya probadas en los conflictos de medio oriente, que si bien son excelentes pretextos para apoderarse del oro negro (petróleo) de naciones árabes.

Día a día, nos vemos a los ojos, aterrorizadxs por la irresponsable actitud de la humanidad hacia la Naturaleza Salvaje, nos damos cuenta que vivimos dentro de una pesadilla tecnológica, nace-consume-muere es la tortuosa rueda dentro de la ciudades, los últimos resquicios de medioambiente silvestre están convertidos en “zonas ecológicas protegidas” y la destrucción avanza momento a momento, esto se puede ver en los derrames petroleros en la Amazonía en América del Sur y en el golfo de México, en los vertidos de agua radiactiva en el mar de Japón, la devastación de bosques enteros en Rusia, la súper explotación de minerales en África, la producción a mayor escala de automóviles en Europa, la extinción de miles de animales al año, la construcción de súper carreteras, subterráneos y complejos residenciales que atraviesan bastas zonas boscosas, el avance tecnológico esta acabando el mundo en el que subsistimos por ahora, el cual es ya decadente.

En México, como mencionamos, la tecnología ha nanoescala sigue creciendo, el gobierno del Estado de México quiere mantenerse a la vanguardia del progreso y la modernidad (también por la morbosa y mediocre meta de llegar a la presidencia nacional) y por eso han levantado la Universidad

Politécnica del Valle de México, en donde entre algunas carreras cómplices del desarrollo tecnológico esta la de Licenciatura en Nanotecnología.

Las razones para atacar todo tipo de crecimiento de esta nano ciencia son bastante fuertes y por eso hemos hecho llegar un paquete explosivo a mencionada institución el 14 de Abril de este año, específicamente al encargado de la División de Ingeniería en Nanotecnología, al profesor Oscar Alberto Camacho Olguín.

No dudaremos en atacar ha estas personas, las cuales son piezas claves para el climax que la tecnología quiere alcanzar.

Preferimos verlos muertxs o mutiladxs a que sigan aportando con sus labores científicos toda esta mierda, a que sigan alimentando al Sistema de Dominación.

No vemos por lxs humanxs (esa enorme y retorcida masa de enajenadxs pululando por todas partes), vemos por la Naturaleza Salvaje y la razón nos ha empujado a la acción radical, que quede bien claro, no nos temblarán las manos para atacar con todos nuestros medios a esta realidad impuesta y a quienes la

sustentan y la defienden.

Con esta acción que llevamos a cabo no hemos golpeado fuerte a la mega máquina y estamos consientes de que con esto no hemos cambiado nada (tal vez la policía estatal o federal resguardará desde ahora la Universidad, tal vez la comunidad nanotecnológica se dará cuenta que nos tiene de enemigxs, tal vez se comiencen investigaciones mas a fondo en el Estado de México, pero nada más), y decimos esto porque sabemos que todos los esfuerzos que hagamos contra el Sistema Tecnoindustrial quedarán en lo inútil, hemos visto la inmensidad de esta gran masa de metal y concreto y nos hemos dado cuenta que todos lo que alguna vez hicimos o que algún día haremos no detendrá el progreso y menos si sigue habiendo falsxs radicales y luchas izquierdistas que apuestan a la destrucción de algún objetivo, pero que aun no se han dado cuenta, no han visualizado mas allá que todo esto no sirve de nada, algunxs pensarán que esto es pesimista, pensarán que hemos caído en el derrotismo, pero no, si hubiéramos caído en estas trampas de la Civilización no estaríamos fabricando explosivos para personalidades tecnológas, decimos esto porque es la realidad y la realidad sabemos que duele.

¿Qué se necesita para golpear fuerte (dentro de una idea Unabomberista) al Sistema? ¿Poner en nuestra mira la nanobiotecnología, la industria de la telecomunicación, de la electricidad, de las computadoras, del petróleo? ¿Y si golpeáramos unánimemente con otrxs afines en diferentes países todo eso, qué pasaría?

¿Detendríamos algo? ¿Se colapsará la Civilización y nacerá un mundo nuevo, por los esfuerzos de lxs guerrerxs anticivilización?

¡Por favor!

Veamos la verdad, plantemos los pies en la Tierra y dejemos de volar dentro de la mente ilusoria e izquierdista. La revolución nunca existió y por ende lxs revolucionarixs tampoco, aquellxs que se visualizan como “potencialmente revolucionarixs” y que buscan un “cambio radical anti tecnología”, están siendo verdaderamente idealistas e irracionales porque todo eso no existe, dentro de este mundo moribundo solo existe la Autonomía del Individuo y es por la que luchamos. Y aunque todo esto sea inútil y quede en lo estéril, preferimos batirnos en una guerra contra toda dominación que mantenernos inertes, expectantes, pasivxs o como parte de todo esto.

Preferimos posicionarnos del lado de la Fauna y Flora Salvaje que queda. Preferimos volver a la Naturaleza, respetarla en absoluto y abandonar las ciudades manteniendo nuestras reivindicaciones como Guerrerxs Anticivilización.

Preferimos continuar la Guerra que nos han declarado desde hace años, sabiendo que perderemos, pero prometiéndonos a nosotrxs mismxs que daremos nuestro mayor esfuerzo.

Porque aunque algunos factores dentro de la Civilización nos indiquen que estamos domesticadxs desde hace años biológicamente, aun seguimos teniendo los Instintos Salvajes que nos arrojan a defender todo aquello de lo que somos parte, de la Tierra.

Esto no se acaba aquí...

Apoyo total con los presos Anticivilización en México, con lxs solidarixs chilensx y con lxs furiosxs italanxs y suizxs.

“...He vivido mi vida sin rendirme jamás y me adentro entre sombras sin quejas ni lamentos...”

SEGUNDO COMUNICADO

22 de mayo de 2011

El 25 de mayo de 1978 un paquete bomba es abandonado en el campus de la universidad de Northwestern en Illinois, un vigilante de seguridad lo abre por lo que queda herido. Este fue el primer atentado del Freedom Club contra personalidades directas que aportaban con sus conocimientos al desarrollo tecnológico en esa época.

Por medio de varias notas periodísticas, hemos sabido que nuestro primer explosivo, el cual fue dirigido al encargado de la División de Ingeniería en Nanotecnología de la UPVM en el mes de abril funcionó, mas no alcanzó su objetivo inicial. Un curioso que trabaja para la universidad lo abrió provocándole heridas en la cara y dejándolo grave del ojo derecho. La prensa ha dicho que el curioso movió el paquete con una vara y que éste explotó, lo cual es completamente falso, pues el paquete estaba (efectivamente como lo dijo la prensa) dentro de una bolsa negra, envuelto en papel blanco con diversas advertencias y selladuras de seguridad, por lo que era prácticamente imposible que con un solo movimiento el sistema eléctrico se activara. Ante este acontecimiento, queremos declarar que no tenemos ningún tipo de remordimiento, nuestro objetivo

era que precisamente lxs vigilantes entregaran el paquete al profesor señalado, pero por los impulsos policíacos de este sujeto y por inspeccionar el paquete, él mismo se ocasiono las heridas que serian para el encargado de dicha división. A ver si el profesor Camacho puede cargar en su conciencia que un “inocente” fue herido en un atentado que era dirigido para él.

No cabe duda que la curiosidad mató al humano.

“Esto no es una broma: El mes pasado atentamos contra Oscar Camacho, hoy contra la institución, mañana quién sabe (?). ¡¡Fuego al desarrollo nano-tecnológico junto a quienes lo sustentan!!”: Ese fue el mensaje que dejamos escrito en una pequeña hoja de papel junto a otro artefacto explosivo dejado en el campus de la Universidad Politécnica del Valle de México el 9 de mayo, justo el día del comienzo del nuevo cuatrimestre. Esta vez el artefacto explosionaba no por medio de sistema de relojería ni por ignición, sino de forma manual. El artefacto por fuera parecía inofensivo (según la policía que ya los conoce), pero por dentro estaba compuesto por un apretado niple galvanizado relleno con pólvora negra, cables variados y una pila cuadrada. El artefacto se activaba al girar la tapa de la lata botella (que solo sirvió como contenedor) pues los cables negativo y positivo del circuito eléctrico se tocaban produciéndose una chispa.

Ese mismo día mandamos varios correos electrónicos a encargadxs de informática (quienes están al tanto en computadoras y por lo tanto de los mails) y secretarías de la universidad, indicando el lugar exacto donde se encontraba la bolsa negra que contenía la bomba casera, con esta acción pretendimos causar heridas físicas a algún policía, lxs cuales arribarían e intentarían abrir la lata botella, dejando marcada a la universidad con estos dos atentados; quisimos dejar en claro que como habíamos dicho anteriormente, no nos temblarán las manos para llevar a cabo nuestro accionar, en contra de las ramas del Sistema de Dominación y contra quienes lo sustentan y lo protejan.

Aunque, parece ser que cada día que pasa, el sistema absorbe todo resquicio de ecosistemas libres que quedan, un ejemplo muy claro son los incendios forestales al norte del país, bosques casi vírgenes, enormes y majestuosos en donde una gran variedad de flora y fauna se desarrollaba sin ningún impedimento humano directo han sido reducidos a cenizas, los gases de invernadero han hecho que la tierra se caliente a límites anormales, lo que genera sequías e incendios, como los que arrasaron mas de 200 mil hectáreas tan solo en el bosque de Coahuila, animales como venados cola blanca; variadas aves como águilas, halcones y pavos silvestres; conejos, gatos monteses, jabalíes, osos negros, pumas y demás especies fueron también afectadas en su entorno, lo que causa que estos emigren a otros territorios y causen desbalance ecológico. Estos incendios han abarcado parte de Zacatecas, San Luis Potosí, Quintana

Roo, Veracruz, Oaxaca, Yucatán, y todo esto causado por el consumismo de las masas sedentarias (sobrepoblación) y la producción a gran escala de materiales “necesarios” para la vida civilizada. Nos estamos condenando a nuestro propio exterminio, si una persona está muriendo en este momento en cualquier parte del mundo, al mismo tiempo, cientos de nuevxs seres están naciendo para ensanchar todo este complejo Sistema de devastación y trastornar así el equilibrio de la biodiversidad.

La Tierra siente las repercusiones de esto, otro ejemplo fue el sismo en España, que dejó varix muertxs y heridxs, ciudades tan frágiles como Murcia se estarán cayendo próximamente a pedazos con cualquier réplica menor de 6 grados Richter, dejando un clima desolador, pero nada, nada comparable con lo que le hemos hecho a este mundo. En Estados Unidos las inundaciones en Missisipi cubren todo a su paso, hecho que nunca antes se había visto en esa parte del globo terráqueo, ni los especialistas pudieron prevenir esta “catástrofe ambiental” llamada así por lxs descerebradx que no se dan cuenta que nosotrxs y solo nosotrxs, somos lxs Únicxs responsables de todas nuestras (próximas) desgracias y así, los glaciares en los polos se derriten inminentemente, el calentamiento global se va tornando cada vez más agresivo, entornos salvajes son ocupados por la urbanización desplazando a especies animales a su exterminio o a ocupar entornos ajenos los suyos o llevar una vida hogareña-domesticada, las ciudades se ensanchan a su gusto sin importar que talen, escarben o destruyan, las industrias petroleras perforan cientos de kilómetros bajo el nivel del mar e imponen sus plataformas saqueando la Tierra y dañando irreparablemente el medioambiente marino, las aves caen de cielo y cubren carreteras a las afueras de las ciudades, igual pasa con los cientos de peces muertos que cubren las costas de los mares, mañana las únicas zonas verdes serán las protegidas por el Estado e industrias para mantener su abyecta mentira de “empresas ecológicamente responsables”, ya no habrá entornos (semi) salvajes estos serán consumidos por el progreso. Y a pesar de todo esto no hemos aprendido la lección, seguimos apoyando la tortuosa vereda hedonista que la civilización ha tomado hacia la domesticación total diaria, más tecnología nueva, más consumo, más devastación ecológica, más especies animales que solo quedan como referencia en los libros científicos, más gente con máscaras de gas y tapabocas caminando en las calles y en transportes públicos, más máquinas construyendo enormes rascacielos y puentes elevados, metal y concreto, más proyectos biocidas en vías de construcción (ejemplos: trenes de alta velocidad en Francia y España, proyecto HidroAysén en Chile, etc.), más alienación hacia esta no-vida, más niñxs desarrollándose artificialmente, más misiles nucleares y con carga nano-bacteriológica cayendo del cielo, más guerra que solo causa daños y perverten el frágil ciclo natural, y con todo esto viene la nanotecnología, su uso para someter todo lo que no se ve a simple vista es un recordatorio de que el humano civilizado no se detendrá hasta haber logrado lo impensable. Tan solo en

México antes del año 2009 la enseñanza de la nano-ciencia se impartía solo en pocas universidades privadas, ahora su campo está abarcando las universidades públicas y es que ésta es atractiva para todas las mentes moldeables que sueñan con una vida cómoda por el dinero que les caerá del cielo siendo especialistas o piezas claves para el nano-progreso. Lo hemos leído en los periódicos y visto en las noticias este año, según informes de la UPVM la oferta educativa en la carrera de Ingeniería en Nanotecnología se amplió. Así que, como se puede observar, más imbéciles que se maravillan con el desarrollo tecnológico se están contando por cientos en diversas universidades en este preciso momento, cientos que ingresan a este tipo de carreras para llegar a ser como máquinas humanas para proteger y ampliar el progreso Tecno-industrial. Cientos, que sabemos que por posibilidades socio-económicas (como es tradicional en México) abandonarán dichos estudios (a), pero la mínima parte que acabará la licenciatura será la vanguardia en la nano-ciencia, esa, esa es a la que pondremos nuestra mirada.

La nanotecnología con esto va ganando terreno, sin dejar de lado el amplio apoyo económico que está recibiendo por parte del Estado e industrias públicas, privadas (cómplices de igual manera del Sistema de Dominación) e instituciones federales como la CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), el cual cuenta con diversas ramas y centros de investigación (biotecnológica, nanotecnología, infraestructura, urbanización, entre otras) para al aumento de la dominación de la Tierra y es el responsable central de elaborar las políticas que den paso a la modificación del derribado equilibrio natural. A decir verdad, la UPVM dentro de su personal docente, tiene a tres profesorxs que están acreditadxs como miembrxs de Sistema Nacional de Investigadorxs y otrxs tres en el Registro Conacyt de Evaluadores Acreditadxs, ramas de la institución federal.

Durante todo el año pasado y parte de este, la UPVM a firmado convenios con General Electric, Ford Motors y las asociaciones empresariales de Tlalnepantla y Tultitlan, vislumbrándose así el círculo vampiresco de colaboradores que impulsan la dominación y la destrucción de todo lo potencialmente libre.

¿Y nosotrxs, qué podemos hacer ante la devastación que sufre la Tierra por el sistema tecno-industrial? Nada, no depende de nosotrxs, ¿Entonces, nos quedaremos inmóviles ante todo esto?

¡Jamás!

Hacemos una puntualización aquí: Quizás sea tiempo para que las autoridades universitarias y policíacas se pongan a analizar muy bien las cosas, tenemos mucha información con respecto a la universidad atacada, ¿Creen que no sabemos que son un poco más de 70 alumnxs dentro de la carrera de Nanotecnología dentro de las aulas escolares? (este número no se compara con

lxs estudiantes de las demás carreras, lxs cuales se enumeran en más de 150). Sabemos de lxs más destacadxs, de lxs maestrxs responsables, así que es mejor que se anden con cuidado dentro y fuera de la universidad, que se avise de todo bulto sospechoso en salones, edificios, estacionamiento y campus, porque un día de estos les haremos pagar todo aquello que le quieren hacer a la Tierra con este tipo de tecnologías a nano-escala.

Lo vamos a repetir, esto no es broma y eso, lo hemos dejado muy en claro.

Una vez más: Apoyo directo y total con lxs presxs anticivilización de México, con lxs eco anarctxs de Suiza, a lxs afines en Argentina, España, Italia, Chile y Rusia.

Recordando al salvaje individualista Mauricio Morales.

La mayoría de las personas se mueven porque se los ordenan no hay voluntad en sus acciones, todxs son robots de carne.

El resto vive, dormita y muere, sin embargo todavía quedan algunxs que sueñan y que se ríen.

Tomando provecho de este espacio virtual en donde difundimos nuestras ideas/acciones (b), queremos empujar a una constante crítica verdaderamente radical, se nos hace importante analizar a fondo algunas cuestiones que están en el aire y hasta que pueden o suelen ser intocables para muchxs. Desde hace algún determinado tiempo, se ha presentado un incremento de grupos de acción y/o propaganda con ideas en contra de la Civilización y de la tecnología. De dichos grupos se pueden desprender varias ramas, están aquellxs que creen que con acciones de sabotaje se podrá terminar con el Sistema Tecnointustrial, otrxs igual de ilusxs creen que cuando la Civilización caiga todo será color de rosa y que florecerá un nuevo mundo sin desigualdad social, hambre, represión, etc., etc., etc. Otrxs tienden a educar a las masas para que estas o sus hijxs tengan un mayor cuidado con la naturaleza. Otrxs, romantizan a la Naturaleza Salvaje (llamándola madre, hogar, etc.) sin darse cuenta que vivir dentro de un entorno salvaje es realmente duro y violento. Otrxs más, piensan que el colapso de la Civilización tiene que ser obra de lxs “revolucionarixs” y critican todo aquello que para ellxs es “desviado” y “pseudo revolucionario” dentro de sus conceptos.

Nosotrxs en si, no nos mencionamos entre estas ramas, porque nuestras ideas están alejadas de los planteamientos expuestos. Lo que tratamos de abordar aquí son los viejos términos izquierdistas que se siguen utilizando aun en varios círculos anticivilización y antitecnológica (que precisamente critican al

izquierdismo) a nivel internacional y los cuales se tienen que abandonar urgentemente para dar paso a una crítica radical y trascender en nuestros posicionamientos en contra de la Mega máquina.

Uno de los primeros conceptos es el de “revolución”, este concepto tan usado por todxs aquellxs anticivilización y primitivistas que se dicen ser lxs que tienen la verdad absoluta en sus manos. El término lo empezó utilizando Unabomber, ahora conocido como Ted Kaczynski, en varios textos que circulan (ahora) al habla hispana. En uno de ellos menciona una “revolución” antitecnológica alejada de los valores del sistema, pero ¿no es el término “revolución” parte de los valores del mismo sistema? Recordemos que todas las revueltas que terminaron en levantamientos populares y después en “revoluciones” a lo largo de la historia han terminado en dominación. Solo se ha reformado el sistema haciéndose más fuerte, aunque muchas veces teniendo ciertos aspectos antagónicos con las estrategias de mercado imperante, fue y es el caso de los países socialistas que aunque su estructura financiera estuviera apoyada en una distinta base (según) económica-política-social-cultural que la de los países capitalistas, siguieron y siguen siendo parte del sistema. Aquí, nos estamos apoyando en lo que dijo alguna vez Kaczynski (c), cuando puso de ejemplo la llamada “revolución” francesa o la rusa, para dar cabida al contexto que según él y muchxs otrxs creen que dará paso a una supuesta “revolución antitecnológica”. Basándonos nuevamente en los planteamientos de Ted, él mismo ha dicho en otro de sus textos que ahora mucha gente está cuestionándose la utilización de la tecnología y que está pensando seriamente en abandonarla.

Recordemos que Kaczynski está en una cárcel de máxima seguridad, aislada del mundo que le rodea desde 1996; seguramente si saldría de la cárcel en este preciso momento, se daría cuenta del error que ha cometido al escribir esta declaración tan vaga, se daría cuenta que todo está peor (mucho peor) que cuando lo vio en el siglo pasado, se daría cuenta de cuanto la ciencia y la tecnología ha avanzado y cuanto han devastado y pervertido. Se daría cuenta de que ahora las personas se enajenan más con el uso de la tecnología y que hasta la han puesto en un altar como su diosa, su sustento, su vida misma. En si, el concepto de “revolución” es completamente anticuado, estéril y caduco que no va acorde con las ideas anticivilización que se deberían plantear. Una palabra que si bien, ha sido utilizada por diversos grupos e individuos en la historia para llegar al poder, para una vez mas dominar y ser el centro del universo. Una palabra que ha servido como el sueño anhelado para todxs lxs izquierdistas que tenían fe de que algún día llegaría para liberarse de sus cadenas.

Psicológicamente, para recompensar sus esfuerzos con el “glorioso día en que triunfe la revolución”. La “revolución” tiende a organizaciones nuevas, la insurrección conduce a no dejarnos organizar, sino a organizarnos por nosotrxs

mismxs y no cifra sus esperanzas en organizaciones futuras, esto en palabras de Max Stirner (d). El significado de “revolución” desde siempre ha sido, el cambio violento de las estructuras económicas, políticas y sociales de cualquier sistema, cambio que se logra (repetimos) violentamente, cambio por lo que hombres y mujeres luchan (en sociedad de masas) por un determinado tiempo incluso años, la lucha que libraron es para pasar a obtener “algo mejor” de lo que les daba el antiguo régimen y para después de que termina la “revolución” trabajar para obtener lo anhelado, para satisfacer aquel ideal por el que se sacrificaron e incluso dieron sus vidas.

Esto son los pasos que por siglos han repetido las antiguas “revoluciones”, pero ahora, pongamos en mente, una supuesta “revolución” antitecnológica, se dice que el colapso de la Civilización será obra de lxs “revolucionarixs” mismxs (frase con mucha semejanza a la que emplean socialistas y demás calaña: “la revolución será obra del pueblo mismo”).

Pero ¿Eso cómo lo saben? ¿Cómo se plantean tal cosa si ahora el sistema está inventando nuevas formas para auto repararse automáticamente sin la mano del ser humano? Se dice también que la educación debe ser un punto importante, la obra por la que se deben de ocupar lxs que tenemos este tipo de ideas, pero ¿Educar a quién? Estaríamos cayendo en un error haciendo caso de lo que dice Kaczynski, “educando” a la gente sobre que la tecnología nos llevará a nuestra destrucción, eso es evidente, no hay duda, pero ¿“educar” a la gente, a las masas, a una sociedad que vive del nuevo videojuego y de la música virtual en sus reproductores, de sus automóviles que se estacionan solos y de sus computadoras portátiles, de sus teléfonos celulares con nuevas y mejoradas modalidades y de sus redes sociales? No vemos posible cambio de estructuras a mayor escala sin las masas, por lo que tampoco vemos posible todo un mar de personas hartas de las consecuencias de la vida occidental, del sedentarismo y del avance del Sistema Tecno-industrial destruyéndolo de forma violenta, no lo creemos posible. Se dice también que un cambio de valores debería de ir de la mano de esa educación impartida desde ahora, Kaczynski se ha basado en la “revolución” francesa para poner el ejemplo de que durante el renacimiento nuevos valores empezaron a florecer en Europa en la mente de muchxs y justo después se suscitaba el levantamiento en Francia. El planteamiento a simple vista es algo aceptable, pero tocándolo a fondo, podemos ver que también ha caducado, las mismas condiciones ya no existen, el avance tecnológico y la enajenación que nace de esto es significativo y ha arrasado en la modernidad, cualquier deseo de liberarse de lo que nos mantiene atadxs.

Además, comparar las antiguas “revoluciones” rusa y francesa con la ficticia “revolución” antitecnológica, es un grave error, porque estas tienen tremendos antagonismos claramente marcados, también porque suponemos que la “re-

volución” de la cual plantea Kaczynski es radicalmente distinta a cualquier otra, o se renombra este concepto (para lxs que creen en el cambio radical por lxs “revolucionarixs”) o aceptamos la realidad de que la “revolución” nunca existió ni nunca existirá. Si una “revolución” socialista (situándonos en México) no se ha podido ver, mucho menos una “revolución” anarquista y muchísimo menos una antitecnológica. Esta crítica, precisamente, en tiempo y espacio, es para lxs que creen que el colapso de la Civilización será obra de lxs “revolucionarixs”. Entonces, si ellxs creen en una “revolución” ¿automáticamente debería existir una posible utopía antitecnológica?

Un mundo sin domesticación, con un sistema acabado por la obra de lxs “revolucionarixs”, con la Naturaleza Salvaje naciendo de las cenizas del antiguo régimen tecnológico y la especie humana (lo que quedaría) de vuelta a lo salvaje, es completamente ilusorio y soñador.

Incluso si por una acción coordinada de sabotaje de lxs “revolucionarixs” (por ejemplo, el esparcimiento de un virus mortal que acabara con la mitad o un poco más de la población mundial) se colapsará el sistema, seguiría existiendo domesticación, el Sistema Tecno-industrial seguiría latente aunque con muy pocas personas que lo sustenten (si es que en un futuro éste no se auto sustente por sí mismo). La naturaleza florecerá eso que ni que (dentro de este ejemplo), pero lxs miles de sobrevivientes lxs cuales estaban acostumbradxs a la comodidad y la felicidad artificial del antiguo sistema lo intentarán levantar y reconstruir (e). Pero ese es otro tema.

Poniendo nombres a la guerra contra la civilización como los de “revolución”, “revolucionarixs”, “pseudo revolucionarixs”, estaríamos cayendo en lo mismo que predicán lxs marxistas cuando tachan a algunx como contrarrevolucionarix, además estaríamos cayendo también en un dogmatismo religioso parecido a los esquemas de lxs izquierdistas. Donde el dios es la Naturaleza Salvaje, el Mesías es Ted Kaczynski, la Biblia es el manifiesto Unabomber, los apóstoles son Zerzan, Feral Faun, Jesús Sepúlveda, entre otrxs, el paraíso anhelado es el colapso de la Civilización, lxs iluminadxs o lxs predicadorxs son lxs “revolucionarixs”, mantenidxs por la fe la cual sería la confianza a ciegas que tienen con que algún día llegue la “revolución”, lxs discípulxs serían lxs “potencialmente revolucionarixs”, las cruzadas o las misiones serían llevar la palabra a lxs círculos de implicadxs en luchas verdes o anarquistas (donde según se encuentran lxs “potencialmente revolucionarixs”) y lxs atexs o las sectas serían lxs que no creemos en sus dogmas, ni aceptamos sus ideas como coherentes con la realidad.

Esto es lo que se ha caído y en lo que pueden caer las ideas anticivilización sino es que empezamos a analizar no solo todo lo que nos rodea (como lo

hemos hecho antes) sino lo que está en nuestra cabeza también, una autocrítica y una revalorización se hacen indispensables ante los cambios que presenta el Sistema de Dominación.

El segundo concepto que no es solamente eso, sino que es una estrategia, es la de la “nueva guerrilla urbana”, esto ya no dentro de las ideas anticivilización, es algo un poco más general en el ámbito del sabotaje y la acción directa. Se ha visto a muchos grupos que se reivindicaban con estas palabras, el término sino mal recordamos empezó a ser utilizado con más auge por el grupo de la Conspiración de las Células del Fuego en Grecia, hace pocos años. El argumento central de este concepto residía en que la estrategia seguía siendo de una guerrilla urbana pero con nuevas modalidades. Es decir, las acciones seguían siendo las mismas, atracos para financiarse, falsificación de documentos, bombazos con explosivos sofisticados o en su defecto con gran cantidad de estos, armamento, municiones, transporte, casas de seguridad y demás. Pero que se consideraba como “nueva” pues no tenía líderes, ni mandos, las células gozaban de total autonomía en el ataque, se veía como individuos a sus integrantes y no como milicianxs o subordinadxs de la comandancia general o del núcleo central. Aun así y aunque se dijera que eran una “nueva guerrilla urbana”, cometieron los mismos errores que la vieja guerrilla urbana, nosotrxs no pensamos llegar a saber de un juicio como el que tuvieron lxs guerrillerxs de la RAF en los setenta, volviéndose a repetir pero en los años 2000 con lxs integrantes de la CCF.

No nos tomaría por sorpresa que algún otro grupo en cualquier parte del mundo que se auto nombrara como “nueva guerrilla urbana” cayera en las manos del Estado-capital por basarse en este tipo de experimentos que solo ha dejado presxs. La mejor opción para escabullirse por los agujeros del sistema sigue siendo la organización informal, reunidxs como individuos afines o en solitario, apostando por el inmediatismo insurreccionalista y la calidad del sabotaje, rechazando la organización formal y el reclutamiento indiscriminado.

El tercer aspecto que queremos abarcar es el manoseo obsceno que se le está dando al nombre de Mauricio Morales por estas fechas, si bien es cierto que nosotrxs nunca lo conocimos, pero leyendo aquello que dejó plasmado en papel y tinta encontramos una muy fuerte y filosa afinidad con lo que expresaba y con lo que hacía, si no la sintiéramos ni siquiera lo nombraríamos, ¿por qué? Porque no somos partidarios de la solidaridad indiscriminada, reivindicamos solo a lxs nuestrxs, así sin más.

Hoy, se cumplen dos años de la muerte de un individualista que tendía a lo salvaje, pero parece ser que son muchxs lxs izquierdistas que lo recuerdan como un “luchador social”, un “políticamente correcto”, todo lo contrario de lo

que el pensaba, desviando lo que verdaderamente era. Esto no solo lo decimos nosotrxs, lxs que lo conocieron a fondo y que estuvieron con él nos darán la razón, el Grupo reducido de individuos salvajes (como firmaron sus compas) (f) demostraron su enojo poco después de que Mauricio habría muerto. Es una pena que su nombre se haya convertido en una consigna y que solo se adjunte su nombre en un texto más tras el aniversario mortuario de este.

Pero aunque su nombre y sus actos están casi completamente deformados, hay algunxs afines que comprendemos el valor real que tuvieron sus palabras y acciones.

Notas:

(a) Aquí no queremos para nada situarnos en el victimismo estudiantil, al que están sujetas infinidad de personas en México.

Lxs estudiantes (una gran mayoría) se quejan de que el Estado no les da educación para progresar en sus no-vidas y para llevarlas normalmente, – “cuando vas por la calle en una ciudad que se muere de sarna y pasas junto a cucarachas humanas que hablan de heroína y pornografía infantil, ¿de verdad te sientes normal?” – parafraseando a un personaje ficticio. El reclamo a la educación impartida por el Estado es civilizado, el cual rechazamos.

(b) ¿Acaso no es contradictorio que lxs individuos que se dicen estar en contra de la tecnología utilicen una computadora e Internet? Para nosotrxs no, pues la utilizamos como medio para hacer críticas y entablar relaciones de afinidad. Solo así podemos difundir nuestras ideas, nosotrxs lxs que estamos en el anonimato, ¿acaso se ha pensado estúpidamente que lxs que hacemos una crítica al Sistema Tecno-industrial difundiremos este discurso en piedras talladas?

(c) *El camino a la “revolución”* por Ted Kaczynski.

(d) *El Único y su Propiedad* por Max Stirner.

(e) *Cuando la no violencia es suicidio* y *La “revolución” que viene* por Ted Kaczynski.

(f) Aunque el comunicado emitido tiene algunos (no tan) marcados tintes clasistas lo ponemos como referencia, el texto lleva por nombre: *A propósito del manoseo y tergiversación de la figura de nuestro compañero Mauri*.

TERCER COMUNICADO

9 de agosto de 2011

El continuo desarrollo de la tecnología empeorará la situación.

Cuanto más crezca el sistema, más desastrosos serán los resultados de su fracaso.

Los ingresos atribuibles directamente a la nanotecnología han venido creciendo a niveles del 42% entre el 2006 y el 2011, y para finales del 2011 se estima, genere ingresos por más de 19,000 millones de dólares (a).

Este es solo un dato que demuestra que la mirada del devastador progreso nanotecnológico se están postrando con más énfasis en México.

Como se había mencionado anteriormente (b) (c), este país se posiciona junto a Brasil como una de las dos mejores opciones viables para invertir en la nanociencia dentro de Latinoamérica.

Para esto, han puesto dentro de las aulas universitarias ingenierías y cá-

tedras que su fin sea la preparación profesional de mentes moldeables que no solo quieran obtener un papel que acredite sus estudios, sino que deseen verdaderamente contribuir con sus conocimientos científicos al desarrollo y levantamiento de la nanobiotecnología, para obtener lo que el sistema quiere: La total Dominación de todo lo potencialmente libre.

Pero detengamos un poco y pensemos, ¿Cuáles son los verdaderos motivos que llevan a lxs científicxs a desenvolverse dentro de esta nueva nanorevolución (d) tecnológica?

Muchxs de lxs científicxs dirán que ha sido por “ayudar a la humanidad”. Pero muy dentro de estas excusas simplistas están escondidas sus necesidades psicológicas que son llamadas actividades sustitutorias. A actividades sustitutorias (e) les llamamos a todos esos actos o tareas que tienen como objetivo alcanzar una finalidad artificial y no una finalidad real.

Lxs científicxs dicen que crean nanotubos de carbono por ejemplo, para hacerle la vida mas cómoda a la humanidad, pero la verdadera razón por la que la mayoría de ellxs(f) hacen esto, es porque sienten un fuerte compromiso emocional con la rama en la que se desarrollan, es decir, no lo hacen para que la humanidad viva “mejor” como siempre lo han manifestado, sino por una vaga realización personal y psicológica, así que, con esto, llegamos a una conclusión rápida e irrefutable, la mayoría de lxs científicxs basan sus investigaciones en sus retorcidas necesidades psicológicas, en sus actividades sustitutorias.

Siguiendo con el tema, en México ya hay 650 nanotecnológxs y la cifra aumenta (g), además del creciente interés de los jóvenes por dirigirse hacia esa área. Varios factores (de los cuales ya hemos explicado un párrafo arriba y en la nota f) impulsan a más mentes “nuevas” a tener el compromiso de sustentar este tipo de tecnologías que si bien, hoy por hoy no se ha vislumbrado públicamente el desenlace fatal y desolador que tendrá en un futuro.

El premio Nobel de Química, Harold Kroto ha dicho que:

“Los Gobiernos europeos y de Estados Unidos dedican grandes cantidades de dinero a la nanotecnología, a investigar, por ejemplo, cómo hacer invisibles sus aviones” y “Si retrocedemos a 1910, podríamos evitar haber investigado la química en el siglo XX y hubiéramos evitado el Napalm o la bomba atómica.”(h).

Aquí, Harold sabe y dice claramente que una catástrofe ambiental o humana se estará presentando, como se registró en los noventa tras haber investigado la química.

Y ¿quién sabe sobre los fallos que tendrá la tecnología nanométrica cuando abarque todos los rincones de esta vida artificializada?

Algunxs científicxs ya se han dado cuenta de las catastróficas consecuencias que podría acarrear la aberrante fusión de la nanotecnología, la inteligencia artificial, la electrónica molecular y la robótica.

La aceleración cada vez más rápida de la Tecnología llevará a la creación de nanociborgs que se puedan autoreplicar automáticamente sin la intermediación del ser humano; esto es un hecho evidentemente preocupante para estxs científicxs que por años han dado su vida entera a la creación de la autodestrucción humana.

Uno de estos científicos es el estadounidense Eric Drexler, uno de lxs mejores ingenierxs moleculares de su país e impulsador de la nanotecnología en el ámbito internacional.

El ha mencionado altamente conmovido sobre la posible expansión de una plaga gris (*grey goo* en inglés) (i) causada por millones de millones de nanopartículas auto replicándose voluntariamente sin control por todo el mundo, destruyendo la biosfera y eliminando por completo toda vida animal, vegetal y humana en este planeta. La conclusión del avance tecnológico será patética, la Tierra y todxs lxs que nos encontremos en ella nos habremos convertido en una gran masa gris, donde reinarán nanomáquinas inteligentes.

Esta hipótesis realista, no la hemos inventado lxs que nos oponemos al avance tecnológico, sorprendentemente, ha sido planteada por uno de los mejores científicos en la historia de los Estados Unidos.

Leámoslo desde sus propias palabras:

“... [Los nano] replicadores anticipados basados en autoensamblaje (...) podrían dejar fuera de competencia a las plantas, llenando la biosfera de follaje no comestible. [Nano] “Bacterias” omnívoras resistentes podrían sacar de competencia a las bacterias reales: podrían diseminarse como polen soplado, replicarse rápidamente, y reducir la biosfera a polvo en cuestión de días...”

“... [Así] el primer [nano] replicador ensambla una copia suya en mil segundos, entonces los dos [nano] replicadores ensamblan dos más en los siguientes mil segundos (...) Después de diez horas, no hay 36 nuevos [nano] replicadores, sino más de 68.000 millones. En menos de un día, pesarían una tonelada; en menos de dos días, sobrepasarían el peso de la Tierra; en otras cuatro horas, excederían la masa combinada del Sol y todos los planetas...” (j).

Otro de los científicos que se ha dado cuenta de que está siendo un ingeniero de la destrucción de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana) impulsando el auge de la Tecnología, es el científico en computación Bill Joy.

El ha dicho:

“... la robótica, la ingeniería genética y las nanotecnologías representan una amenaza diferente de las tecnologías anteriores.

Concretamente, los robots, los organismos genéticamente modificados y los “nanorobots” tienen en común un factor desmultiplicante: son capaces de autoreproducirse. Una bomba explota solo una vez; un robot, por el contrario, puede proliferar y escapar rápidamente a todo control...”.

“...Acabar engullidos en una masa gris y viscosa sería sin duda un final deprimente para nuestra aventura sobre la tierra, mucho peor que el simple fuego o el hielo. Además, podría sobrevenir a continuación de un simple, ¡hop!, incidente de laboratorio...” (k).

Lxs lectorxs inteligentes se preguntarán, ¿Cómo es que un científico se ha dado cuenta de lo que está produciendo con sus saberes dentro del Sistema Tecnológico Industrial a ese grado?

¿Qué fue lo que lo orilló a analizar a fondo este tipo de cuestiones, al cofundador de Sun Microsystems y coautor del lenguaje Java y del protocolo JINI?

La respuesta él mismo la ha escrito:

“Theodore Kaczynski, alias Unabomber: En diecisiete años de campaña terrorista, sus bombas han matado a tres personas y han herido a muchas otras. Una de las gravemente heridas fue mi amigo David Gelenter, uno de los investigadores informáticos más brillantes de nuestra época, un verdadero visionario. Además, como muchos de mis colegas, yo había sentido que podía ser la víctima siguiente.

Los actos de Kaczynski son criminales y, a mis ojos, la marca de una locura asesina. Estamos claramente en presencia de un “luddita” (l).

Sin embargo esta simple constatación no invalida su argumentación. Me cuesta, pero he de admitirlo: su razonamiento es digno de atención.”

Se diga lo que se diga, Kaczynski, Unabomber, Freedom Club (o como se

le quiera llamar) tiene la Razón.

A continuación, lo que propone Bill para evitar (según el) la destrucción planetaria y la extinción de las especies humana y animal por el tecnoavance es "...renunciar a ellas, restringir la investigación en los dominios tecnológicos que son demasiado peligrosos, poniendo límites a nuestra investigación de ciertos saberes."

Pero lo que no analiza es que la Tecnología nunca se detiene, siempre tiende a la Dominación de mayor y menor escala.

Puede que quizás, algunxs científicxs que crean que el seguimiento en el estudio de la nanotecnología sea un error inmoral, y con esto bajen de sus puestos laborales y académicos, pero habrá otrxs continuando con la estafeta del progreso civilizado que no se detiene por, ni ante nada.

La nanotecnología se enfoca y se sitúa en aéreas estratégicas para la continuación de la Dominación, es por eso que en las universidades se crean y se diseñan nanomateriales y se investigan los nanosistemas (nanobiotecnología). Pero todo esto no solo tiene un objetivo medicinal o de modificación genómica, sino que uno de sus fuertes motivos es emplear este tipo de nanotecnologías, inicialmente en el campo de la guerra. De ahí, que se inviertan millonarias cantidades de dinero para quienes den un paso más dentro del área nanomilitar.

La creación de nanorobots o nanociborgs está a la orden del día.

No solo para destruir sus enemigxs programando éstos para que cuando estén dentro del cuerpo de algún contrincante humano (o no) se programen y se autodestruyan dentro del cerebro (o en cualquier otro órgano), sino para evitar ataques con armas biológicas, explosivas, químicas, nucleares y radiactivas y también para que el equipamiento militar sea mucho mas ligero y por supuesto, entre otras cosas.

Muchxs científixs aún siguen trabajando bajo el ensayo-error, solo esperando morbosamente los efectos que podrían tener millones de nanopartículas ingeridas aeróbicamente por la humanidad y además, afectando el entorno en el que intentamos desarrollar.

Los genes y las partículas no funcionan de una forma aislada sino que dependen e interactúan dentro de un extremadamente complejo sistema que es resultado de millones de años de evolución.

Alterarlo y modificarlo al antojo de la Tecnología solo acarrearía nuevos

problemas y la auto-perpetuación del sistema.

Las empresas como el estado mexicano de la mano de la inversión extranjera, son las que impulsan a la domesticación de la Naturaleza Humana Salvaje y que empujan a la destrucción de la Naturaleza Salvaje como tal, obedeciendo sumisamente, la enferma idea del progreso de la Civilización.

Las instituciones gubernamentales como el Conacyt (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) y el SNI (Sistema Nacional de Investigadorxs) por ahora son las dos instituciones federales más importantes en lo que respecta a la evolución de la Tecnología en México, sus acreditadxs están desde hace tiempo, dentro de las aulas universitarias llevando a cabo líneas de investigación y empujándolo todo, a la no-vida tecnoindustrial que nos están imponiendo.

Una de las principales universidades que lo ha apostado todo por el desarrollo de la nanotecnología (y otras) en este país, es el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey o llamado coloquialmente como el Tec de Monterrey.

Dentro de su personal docente hay una gama increíble de enfermxs científicxs que han contribuido a este avance que la Tecnología quiere alcanzar; como un ejemplo tenemos a Laura Palomares, ingeniera en Bioquímica por este privado plantel universitario, fue galardonada en 2009 con un premio de la Academia Mexicana de Ciencias por el desarrollo de nanomateriales a partir de proteínas de virus y partículas metálicas (m), esto es, que por medio de la bionanotecnología, Palomares creó virus artificiales que puedan combatir enfermedades, tales como el rotavirus bovino.

Se ha dicho que esta nanovacuna es cien por ciento segura, pero ¿De cuántos medicamentos no han dicho lo mismo y que en un determinado momento se ha comprobado la creación de más enfermedades por reacciones de dichas sustancias?

Una vacuna inyectada en el cuerpo humano que pueda sanar instantáneamente una fractura por ejemplo (claro, esto por medio de partículas modificadas), suena muy bien, pero ¿qué es lo que seguirá después de que se generen ciertas reacciones en el organismo (o quizás ambientales) por estos nuevos virus artificiales que apenas si se comprende su compleja estructura nanométrica?

Hacemos un paréntesis aquí, muchxs quizás dirán que la Tecnología ha ayudado a que la medicina sea mas eficaz, y nos tachen de inhumanxs al decir que nos oponemos tajantemente a una vacuna que cura la diabetes (por ejemplo) pero allí, se esta cayendo en una de las tantas trampas del sistema.

El Sistema Tecnoindustrial siempre ha hecho creer que inventa este tipo de curas para que la humanidad viva mejor por ser eficaz y rápida en el ámbito de la salubridad, pero lo que muchxs no se dan cuenta, es que el sistema hace esto para que la gente sea mucho más dependiente a él, para que todxs tengan salud (n) y sigan engrasando los tornillos de la Mega máquina, para que sigan trabajando, produciendo y consumiendo, en resumen, para que el Sistema de Dominación continúe de pie.

Y es así, como el truco más ingenioso del sistema (o) esta solidificado, segando (aún más) la visión de lxs que se alebrestan contra lxs que rechazamos de una manera radical la Tecnología (p).

La utilización de virus modificados no es nueva dentro de la nanotecnología, científicxs del Massachusetts Institute of Technology (MIT) junto con otrxs más de Havard, han creado células que proporcionen energía solar basándose en el proceso de fotosíntesis de las plantas. Recordemos que para que este proceso se cumpla, se necesitan varios factores como lo son la utilización de agua, el dióxido de carbono y la luz del sol. Con esto, lxs científicxs han conseguido por medio de la nanotecnología separar el oxígeno del agua para que se produzca hidrogeno y este a su vez, quede almacenado para que luego se utilice para producir energía, modificando sus genes alrededor de un virus para que éste lo absorba y se produzca la fabricación de células solares.

Esto es el sueño de todx tecnológx, pero la Realidad a fin de cuentas.

Pero, ¿qué es lo que tiene de malo crear energía solar por medio de las nanopartículas modificadas? Dirán algunxs. Its contesta:

Cuando estos virus modificados afecten la manera en la que nos desarrollamos por la consecuencia de una guerra nanobacteriológica, por algún error de laboratorio o por la explosión de nanocontaminación que comprometa el aire, la comida, los medios de transporte, el agua, en resumen, el mundo entero, entonces se darán cuenta, todxs aquellxs que defienden a la nanotecnología y lxs que no encuentran una amenaza aparente, que fue un error gravísimo dejar que ésta creciera a sus anchas.

Como esta inconsciente investigadora (Laura Palomares) también hay otrxs mas dentro del Tec de Monterrey.

Mencionaremos algunos más:

-El Dr. Serguei Kanaoun del SNI con su proyecto de mecánica de materiales compuestos (nanotubos).

-El Dr. Alex Elías Zúñiga con su proyecto de nanomateriales para dispositivos médicos.

-El Dr. Marcelo Fernando Videá Vargas con su cátedra en Síntesis de materiales nanoestructurados.

-El Dr. Joaquín Esteban Oseguera Peña con sus Tratamientos termoquímicos asistidos por plasma, etcétera, etcétera.

Las carreras que imparte esta universidad privada y tan prestigiosa dentro del ámbito nacional y que indudablemente son cómplices directas de la destrucción, manipulación y domesticación de la Tierra, son las siguientes:

- Ingeniería en biotecnología-nanotecnología.
- Ingeniería en mecatrónica.
- Ingeniería en física industrial.
- Ingeniería en mecánico electricista.
- Ingeniería en sistema digital y robótico.
- Ingeniería en tecnologías electrónicas.
- Maestría en Ciencias Computacionales.
- Ingeniería en tecnologías de información y comunicaciones.

Dentro de los proyectos de mencionado plantel universitario se encuentra el Centro de Desarrollo Empresarial y Transferencia de Tecnología, CEDE-TEC, el cual se enmarca dentro de una filosofía futurista llamada Misión 2015, la cual apuesta por desarrollar investigaciones y tecnología relevante para el progreso nanobioindustrial para el país en diferentes aéreas.

Para que se logre esto, las autoridades universitarias han creado el Congreso de Investigación y Desarrollo que presenta trabajos por lxs alumnxs y maestrxs del Tec en aéreas prioritarias para esta invasión tecnológica, tales como la Biotecnología y Alimentos, Mecatrónica, Nanotecnología, Tecnologías de Información y Comunicaciones, Desarrollo Sostenible, Emprendimiento, Desarrollo social y Educación, entre otras.

El CEDETEC es un espacio donde los esfuerzos de empresas, el Estado y la universidad, se fusionan y que tiene como objetivo promover la creación, atracción de capital y crecimiento de empresas de base tecnológica y de alto valor para la academia.

El Tec pertenece a otro proyecto impulsador de la pesadilla tecnológica llamado Cluster (q).

El Cluster, que se encuentra en Nuevo León, tiene como objetivos el desarrollo de capital humano, el financiamiento y la implementación de proyectos de nuevos negocios con aplicación de nanotecnología (r).

Entre sus socios están Cemex (Cementos Mexicanos), la Universidad Autónoma de Nuevo León, Sigma (empresa líder en producción y distribución de alimentos de origen animal), CIQA (importante empresa especializada en desarrollo de nuevos materiales), Viakable (empresa estratégica que atiende importantes mercados a nivel internacional), Industrias VAGO (empresa en emplear nanotubos de carbón hechos por el Tec), Arizona State University (con su Instituto para Nano eléctricos de Arizona), Nemak (empresa global de producción de componentes de aluminio tecnológico para la industria automotriz), I2T2 (Instituto de innovación y Transferencia Tecnológica), Whirlpool, Cimav (Centro de Investigación de Materiales Avanzados del Conacyt) entre muchos otros.

Todas estas instituciones, empresas, universidades y anexas, están todavía, dentro de un proyecto mucho más enorme.

Hablamos del PIIT (Parque de Investigación e Innovación Tecnológica) ubicado en el municipio de Apodaca donde se concentra una parte importante de la zona industrial de Monterrey.

Según sus datos: Las instalaciones del PIIT cuentan con 70 hectáreas, donde convergen los proyectos de 11 centros de investigación de siete universidades: la Autónoma de Nuevo León, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores Monterrey, la Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad de Arizona, Universidad de Monterrey, Texas A&M y la Universidad de Texas.

Al Parque se han sumado centros de investigación, desarrollo y tecnología de empresas privadas como Motorola, Pepsico, Sigma Alimentos, Viakable, Qualita, Prolec-GE, Cydsa, Metalsa, Asociación de Fabricantes de Muebles, Asociación del Plástico y MTY IT ClusterLania (s).

Como se pudo leer más arriba, el Tec de Monterrey no solo está centrado en el área de la tecnología nanométrica, sino que también ha puesto su mirada en la informática.

Ese mundo entero detrás del ordenador que están creando monstruosas corporaciones mundiales es, evidentemente, otro de los engranajes del Sistema de Dominación.

Diariamente nos damos cuenta de que el ser humano se está alejando más peligrosamente de sus instintos naturales, que se está sumergiendo en una falsa

realidad construida por las redes sociales y la obsesiva idea de la actualización en línea en espacios virtuales.

Vivimos en la era digital, el sistema siempre está en constante dinamismo y no se ha quedado en que todo el mundo se enajene por la televisión o los vicios que contrae la vida civilizada, sino que además, ha compuesto una red computacional gigantesca para la superproducción diaria de más autómatas que le sirvan ciegamente para mantener el orden predominante.

El neurólogo estadounidense Gary Small (t) ha dicho que el uso excesivo del Internet causa daños en el funcionamiento del cerebro, además de que altera estímulos neuronales que hace que las personas reduzcan sus aptitudes para entablar una conversación cara a cara.

Esto quiere decir que la tecnología informática en grandes cantidades está aislando al individuo y lo está convirtiendo en un humanoide que prefiere pasar horas o días enteros frente a una computadora que convivir con su pequeño círculo de seres queridxs y/o cercanxs.

Además de esto, el diario y/o excesivo uso de la computadora e Internet hace que se disminuya la capacidad natural que tenemos para captar detalles dentro de un intercambio de palabras directas con otras personas, para lxs niñxs pequeñxs o en pleno desarrollo, las consecuencias podrían ser altamente peligrosas si se sigue con este estilo de vida de adicción al ordenador, se pueden presentar déficit de atención e hiperactividad de una forma extrema.

La forma de vida en la que se desarrollan ciertos individuos dentro de la sociedad tecnoindustrial no ayuda en nada, sino que empuja a estxs a vivir en un estado de crisis, alteración y necesaria integración en el medio tecnológico, este medio son las redes sociales.

Mientras más “amigxs” o visitas tengan dentro de esta trampa del Gran Hermano se sentirán en suma, altamente realizadxs, con ganas de conseguir otros nuevos contactos y seguir contribuyendo al consumismo y por ende, a la destrucción de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana).

Pero Gary Small no ha mencionado las consecuencias que tiene el uso de la informática para alertar, no ha dicho esto para que se rechace la Tecnología, lo ha dicho para que este tipo de problemas se resuelvan para llegar a la ficción científica.

Gary como demás científicxs están ya, por medio de luz láser, estimulando y monitoreando circuitos neuronales para que en el futuro, muchas de las fun-

ciones cerebrales se puedan manipular por medio de un control remoto.

Por si esto no fuera poco, diseñan hoy por hoy, pequeños implantes en la cabeza del ser humano que se estarán conectando a computadoras para que las máquinas comprendan mas haya de la medicina la complejidad del cerebro (u).

Siguiendo con el tema de la informática, las famosas redes sociales y específicamente una que es Facebook se ha convertido en el centro de atención de la sociedad tecnointustrial, pues en ella el sistema ve un aliado importante para el total control del comportamiento humano, que es en si, un factor sumamente amenazante para el orden establecido dentro de la Civilización.

Uno de los tres líderes de Facebook es Peter Thiel, un empresario estadounidense quien se ha propuesto la eliminación total del mundo real o natural y la imposición del mundo digital, así como se oye lo ha dicho.

Analizando esto, podemos ver que Facebook no es una simple red comunicacional inofensiva, sino que es un experimento social de control mental que el Sistema Tecnológico Industrial está usando con gran efectividad para excluir a la Naturaleza del contacto humano, es decir, desarrolla en gran medida la alienación total de lxs individuos a la Tecnología.

Pero este empresario pervertido no se ha quedado quieto, además de ser uno de lxs principales contribuyentes de la mencionada herramienta de control mental, ha invertido millonarias ganancias en investigación de inteligencia artificial y nuevas tecnologías capaces de alargar la vida del hombre por medio de la ciencia. Para esto tiene de aliado al Singularity Institute for Artificial Intelligence y al inglés gerontólogo biomédico Aubrey de Grey, quien se encarga específicamente en desarrollar por medio de una tecnología altamente avanzada que el periodo de vida de un ser humano se alargue de manera indefinida, y así, ¡el humano hecho máquina ha sido creado!

La gigantesca popularidad del mundo virtual de Thiel se hace posible porque las personas se dejan llevar por sus semejantes, como borregos van siguiendo a la manada sin ningún razonamiento del por qué lo hacen. Ciegamente se están dejando llevar por el atractivo mundo del progreso tecnológico y sus pequeñas pero importantes ramificaciones de ocio exacerbado, inútil e irreal.

Las características que distinguen a estas personas adictas al uso de Internet para interactuar “socialmente”, son sus altamente marcados sentimientos de inferioridad, pues, la inseguridad que muestran conviviendo con otrxs es visible, pero al tener a una persona “conectada” detrás de un ordenador les hace sentirse capaces de decirles cosas que no se atrevieron a sacar durante una

conversación.

Así es como la Tecnología va poco a poco terminando con la interacción social que es un impulso netamente natural, no estamos hablando aquí de entablar relaciones de amistad con todas las personas indiscriminadamente (Its rechaza el amiguismo hipócrita y la sobresocialización) sino que dentro de los grupos pequeños de gente querida o afín la Tecnología está separando esa interconexión natural reduciéndola a mails y comentarios digitales.

Viendo esto creeríamos que se está leyendo una novela de ciencia ficción, pero no es así. Esto es lo que está pasando en la realidad y no afrontarlo nos convertiría en cobardes, blandengues y cómplices del sistema.

Cada vez son más los inventos que se crean para que el ser humano quede convertido en el sentido literal, en una máquina, un ejemplo de esto son los microchips incrustados bajo la piel que se han estado usando en países primermundistas, las consecuencias de esto ya se empiezan a ver.

El científico Mark Gasson miembro de la Escuela de Ingeniería de Sistemas, de la Universidad de Reading en Inglaterra, ha sido el primer caso que se dio apenas en 2010, del fallo de estos microchips que tenía incrustado en su cuerpo (v).

Así podremos leer que Gasson es el primer humano infectado con un virus informático, sorprendentemente no se está hablando de que una máquina esté infectada por un virus, sino, que ¡un ser humano está enfermo por un virus de computadora! y aun así, este científico idiota se siente alagado. Ya lo decía otro de los suyos: la estupidez humana no tiene límites (w).

El empuje que le está dando este tipo de sujetxs a la Tecnología es alarman-te, están probando en ellxs mismxs sus técnicas de control y manipulación para después, viendo sus fallos, mejorarlas y adaptarlas a la mayoría de la población, que si bien, seguramente verá con buenos ojos estas abyecciones.

Como se puede leer en esta crítica contra la nanotecnología, la informática, sus efectos y consecuencias, son muchas las razones verdaderamente fuertes que tenemos para haber llevado acabo el atentado contra el Tec de Monterrey-Campus Estado de México la mañana del lunes 8 de agosto de este año.

Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its) ha dejado un paquete de mensajería simulado dentro del campus, que contenía un artefacto explosivo relleno de dinamita, sulfato de amonio (que actuó como veneno), un niple galvanizado de tres cuartos y de ocho pulgadas de largo, cables rojos, un pequeño foco y

una pila cuadrada.

El artefacto estaba destinado al coordinador del mencionado arriba, CE-DETEC, al Dr. Armando Herrera Corral, pero parece ser que de este atentado hemos afectado a dos tecnólogos de un solo tiro, pues el Director del Doctorado en Ciencias de la Ingeniería y especialista en construcción de robots, Alejandro Aceves López, quedó también herido a causa de la explosión de nuestro paquete-bomba que además, dejó daños materiales dentro de uno de los edificios internos del Tec.

Efectivamente como lo mencionó la prensa (x), dentro de la pequeña caja de cartón (que contenía el explosivo) hemos dejado un mensaje que se desfragmentó por la explosión, este mensaje contenía una amenaza firmada desde Its. Es inútil que los peritos la reconstruyan pues lo que contrae ya lo saben y lo estamos diciendo por este medio.

Ciertamente, un atentado de esta naturaleza no se había dado en años anteriores dentro de las instalaciones de esta universidad, pero esto no quiere decir que el acto sea aislado. Ya hemos golpeado en otra universidad en el pasado, ahora en esta, la cual tuvo una gran conmoción pública pues los heridos son “respetables maestros” (para la sociedad) expertos en sus áreas (además de que realizamos el atentado justo el día en que el estudiantado entró de vacaciones y las autoridades inaugurarán el Parque de Innovación y Transferencia Tecnológica del Tecnológico de Monterrey, Campus León, en Guanajuato), y puesto, que el primer ataque dejó a un (para la sociedad) “insignificante” vigilante herido de la UPVM (y) por eso no hubo tanta reacción.

Ya lo habíamos manifestado antes, Its actúa sin compasión y sin misericordia, aceptando nuestras responsabilidades en cada acto que traduzcamos en detonaciones contra los responsables inmediatos e intelectuales de la devastación de la Tierra.

Cabe señalar que Its no es un grupo de saboteadores (no compartimos la estrategia del sabotaje o del daño o destrucción de propiedad).

Desde que nos conformamos, hemos tomado la firme decisión de golpear a los responsables directos que empujan el entorno natural a la vida artificial; no a las instituciones, sino a los individuos en concreto.

Las condenas no se han hecho esperar (z), nos llaman terroristas aquellos inútiles miembros de la sociedad industrial, que sepan que tomaremos ese término como un cumplido, repetimos, no somos unos simples saboteadores pone bombas, somos más que eso y si nos catalogan como terroristas, están en

lo cierto, pues nuestro objetivo es mutilar e incluso matar a estos científicxs, investigadorxs, catedraticxs y demás escoria que están reduciendo a la Tierra en mero desperdicio urbanizado.

Dentro de la labor de investigación se ha mencionado la participación de la Sedena, la PGR, la Segob (federal), la PGJEM, la ASE y otras corporaciones dedicadas a la seguridad, desde este comunicado les decimos: Busquen lo que quieran, serán una vez más una ¡burla!

El líder del proyecto de diseño de un robot humanoide (Alejandro Aceves López) y uno de los dos líderes del Parque Tecnológico (Armando Herrera Corral) tienen tatuadas en su cuerpo (con sus heridas) desde ahora, las siglas del grupo antiindustrial: Its.

Es lógico, proseguiremos con estos actos, aquellxs científicxs y demás tecnobazofia deben pagar las consecuencias de sus actos, y que mejor que sea por unxs salvajes terroristas, como nosotrxs.

La Naturaleza es el bien, la Civilización es el mal...

Notas:

(a) Datos de *El Economista* del 28 de Febrero del 2011.

(b) Primer comunicado de *Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its)* de la acción con paquete bomba contra el encargado de la Ingeniería en Nanotecnología de la Universidad Politécnica del Valle de México (UPVM) el 14 de Abril de este año. Que dejó un guardia de seguridad gravemente herido.

(c) Segundo comunicado de *Its* de la acción y amenaza de un artefacto explosivo contra el área de Nanotecnología de la misma universidad el 9 de Mayo del año en curso. El resultado no fue publicado por la prensa, que al ver que el primer atentado lo ha reivindicado *Its*, decidió no darlo a conocer.

(d) Aunque hemos desmembrado el término revolución y revolucionarix en nuestros pasados comunicados, solo lo hemos hecho dentro de una línea, es decir, hemos criticado y eliminado estos términos cuando nos referimos a que existen individuos o grupos que se sienten lxs iluminadxs al autoproclamarse como tales.

El sistema ha sido el ejemplo, el que ha se ha burlado de lxs “revolucionarixs” pues el sistema es el único que es revolucionario, el que lo ha cambiado

todo de una manera radical tendiendo a lo artificial y desdeñando lo natural, el principal ejemplo es la Revolución Industrial y ahora la Nanorevolución tecnológica.

(e) Para saber más sobre este término, leer el *Manifiesto Unabomber: La sociedad Industrial y su Futuro*.

(f) La otra parte de lxs científicxs también desarrollan este tipo de tecnologías dominadoras para conseguir un estatus social alto por medio del prestigio nacional e internacional, privado o público, de todas formas, la idea altruista de que lxs científicxs desarrollan nanotecnología o cualquier tipo de esta para ayudar a lxs demás, queda completamente descartada.

(g) Datos de *El Economista* del 28 de Febrero del 2011.

(h) Conferencia en la Universidad Pública de Navarra, España. 9 de Marzo del 2011.

(i) Término usado en el libro de Eric Drexler, *La nanotecnología: el resurgimiento de las maquinas de creación*, 1986.

(j) Pasajes del libro de Drexler arriba mencionado.

(k) Extractos del texto de Bill Joy, *Porque el futuro no nos necesita*.

(l) Aquí, Bill aún no ha profundizado demasiado lo que Ted es en realidad. El término Luddita se le daba a aquellxs artesanxs ingleses que cuando la Revolución Industrial se presentó tuvieron que dejar sus puestos de trabajo a causa del auge de las máquinas modernas, estxs, como una respuesta ante tal situación comenzaron a sabotear las máquinas, pero no lo hacían porque querían destruir el naciente progreso tecnológico o porque tuvieran una crítica radical hacia donde nos estaría llevando el sistema con las máquinas, sino como una simple repercusión psicológica de ver perdidos sus puestos laborales. Así que, analizando esto, no podemos categorizar a Kaczynski como un simple Luddita o neoluddita, porque fue y sigue siendo más que eso.

(m) Contribuyó también a la creación de una supuesta cura para el supuesto virus de la influenza, según La Jornada de la ciencia.

(n) Its considera que la salud dentro de la Civilización es un concepto fuera de lugar, no puede haber una supuesta salud cuando el entorno está enfermo.

(o) Para profundizar este tema, leer *El truco más ingenioso del Sistema* por

Ted Kaczynski.

(p) Tal vez se oiga contraproducente hablar en contra de la Tecnología y al mismo tiempo utilizar una máquina para poder escribir este tipo de críticas y reivindicaciones, más en cambio, Its lo ha visto como una necesidad para animar a todxs aquellxs individuos y/o grupos a continuar dando pie a la guerra contra el sistema y no quedarse en el ámbito crítico-literario. Con esto, no justificamos de ninguna manera la Tecnología.

(q) Término en inglés que tiene como significado conjunto o grupo.

(r) Información tomada de la visión y misión del Cluster.

(s) Información de los clientes y contribuyentes al PIIT

(t) Gary Small, es autor del libro *Cerebro Digital*, es uno de los más importantes neurobiólogos de Estados Unidos. Es director, además, del Centro de Investigación de Memoria y Envejecimiento del Instituto Semel de Neurociencia y Comportamiento Humano de la University of California Los Angeles (UCLA).

(u) *Entrevista con Gary Small: ¿Internet agiliza el cerebro?*

(v) *Jordan Hall* del 26 mayo de 2010.

(w) Einstein dijo: Solo hay dos cosas infinitas: el universo y la estupidez humana. Y no estoy tan seguro de la primera...

(x) *10 datos de la explosión del Tec de Monterrey*. El Universal EdoMex, 8 de agosto del año en curso.

(y) *Artefacto estalla en universidad de Tultitlán; hay un herido grave*. Milenio, 20 de abril de este año.

(z) *CNDH abre queja por explosión en el Tec*. El Universal, 8 de agosto de este año.

CUARTO COMUNICADO

21 de septiembre de 2011

La violencia es desaprobada por el sistema porque trastorna su normal funcionamiento.

Como se ha podido leer en los anteriores comunicados de Individualidades tendiendo a lo salvaje (a) se ha explicado (aunque de manera no muy concreta, pues el tema es demasiado extenso y complejo) que el avance tecnológico crece a pasos agigantados, se abordaron sus causas y sus consecuencias en un futuro cercano o quizás al correr de muchas generaciones, se vio también que el progreso no da signos de detenerse por nada ni por nadie sino que tiende a mas artificialización, más dominación y más domesticación de todos los organismos vivos y acontecimientos naturales dentro de la biosfera terrestre.

Cabe mencionar que Its no pretende destruir el Sistema Tecnológico Industrial como tal (aunque quisiéramos, sería una visión muy utópica y fuera de la realidad), sino intentar desestabilizar y desacreditar el avance de la pesadilla tecnológica en lo más que se pueda, el objetivo creemos que es alcanzable dadas las condiciones en las que atraviesa México, un país semiindustrial y en

vías de desarrollo.

Muchxs se preguntaron:

¿Por qué atacar en un país con estas características? Porque es más probable que nuestro objetivo sea cumplido por mencionadas particularidades locales. Con esto, Its está consciente de que estamos siendo en un cierto aspecto algo, reduccionistas, pero es lo que hay, qué más quisiéramos nosotrxs lanzar una campaña con afines en todo el mundo que corten de tajo con acciones violentas las mentes que crean y modifican la nanociencia junto con sus laboratorios de investigaciones avanzadas, pero mientras esto pase (aunque no tenemos certeza de que acontezca) seguiremos atacando directamente a lxs profesionistas expertxs en la materia tecnológica.

Atacar al Sistema Tecnoindustrial es un instinto natural de supervivencia (así como llevar un estilo de vida antiindustrial en pequeña comunidad), como entes racionales comprendemos que esta realidad que el sistema ha creado es contraria a la Naturaleza, y su salvaje defensa es lo que nos mueve como individuos acivilizadxs, por eso Its hace uso de la confrontación directa para conseguir dichos fines, no hay nada más repugnante y reprobable para la sociedad, las autoridades y el sistema mismo que el uso de la violencia.

El sistema siempre es el que llama al diálogo, al uso de palabra, al arreglar problemas como la “gente civilizada”, porque teme al desbalance y al posible derrumbe de su paz social por el uso excesivo de la confrontación por parte de individuos despiertxs.

La especie humana es conflictiva por naturaleza y rechazar este valor intrínseco es un antagonismo de lo que realmente somos o éramos (para lxs modernxs civilizadxs).

Desde luego que Its no pone en un altar a la violencia, la vemos simplemente como un medio.

Como se dijo arriba, en los pasados tres comunicados se ha venido desarrollando una crítica hacia la nanotecnología y a la informática, a la sociedad industrial y se ha desplegado un análisis sobre las consecuencias ecológicas que contrae mayor demanda de las aportaciones dentro del ámbito de la ciencia y Tecnología, ahora toca el turno de desglosar las consecuencias que contrae todo esto dentro de la mente humana, nuestros planteamientos como Its y el rechazo de algunas terminologías que a nuestro parecer no nos identifican, esto solo para poner en claro nuestra postura.

Aquí cabe destacar que, Its no publica este tipo de comunicados para que la gente se “libere” o que “se dé cuenta” de la situación por la que atraviesa la Tierra con el desarrollo tecnológico y que con esto, “cambien” sus hábitos o su forma de vegetar, desde luego que no (seríamos muy estúpidxs si pensáramos eso), no somos, ni queremos, ni nos interesa ser lxs “salvadorxs bien intencionadxs”, hacemos de lado las vanguardias izquierdistas que piensan vagamente que con una acción violenta y sacando un comunicado públicamente cambiarán la putrefacta mentalidad de la sociedad civil. Este tipo de mensajes va dirigido único y exclusivamente para aquellxs individuos o grupos afines o en proceso de ideas, para que se decidan llevar a un nivel más alto la crítica al Sistema Tecnológico Industrial, desde luego, con bases concretas y alejadas de síntomas civilizatorios, desde sus propios medios; aparte, tratar de ser un aporte sincero e importante para esta lucha cualitativa en contra de la Civilización y su pseudo estabilidad. Pero entonces ¿Por qué si el mensaje va dirigido a purxs afines, se da a conocer de esta manera altamente visible?

Estos escritos son una crítica en acción, dentro de un dinamismo contra objetivos concretos. Its comprende que la sociedad industrial es parte del sistema, por esa razón, publicamos este tipo de textos y reivindicaciones de esta forma, para criticar también a la gente cómplice de la devastación de la Naturaleza Salvaje.

Mencionado esto, comenzamos con el análisis:

I

El crecimiento exponencial y a gran escala de la Tecnología dentro de factores culturales, políticos, económicos, psicológicos, sociales, sobre y dentro del comportamiento humano viene reduciendo a lo mínimo la esfera de Libertad, por lo que la mayoría de lxs miembros de la sociedad teño industrial se sienten frustradxs y presentan diversos síntomas derivados de esa frustración generada por la ausencia de Autonomía y la sobrevaloración de la alienación en sus no-vidas cotidianas.

Estos síntomas son: Depresión, aburrimiento, búsqueda excesiva de placer (hedonismo), desviaciones sexuales, desórdenes alimenticios y del sueño, enfado, derrotismo, sentimientos de inferioridad, entre otros.

Todos estos síntomas son generados también, por la falta de actividades que requieran un esfuerzo serio (pues la Tecnología ha hecho la vida en la mayoría de sus aspectos más cómoda y fácil), a ese esfuerzo por alcanzar finalidades reales se les llama: Proceso de poder (b).

La esencia del proceso de poder tiene cuatro partes: planteamiento de la finalidad, esfuerzo, logro de dicha finalidad y Autonomía, aunque muchos solo cumplen con los primeros tres puntos y solo muy pocos alcanzan el cuatro.

Tomemos un ejemplo para explicar mejor este término. Un hombre que lo tiene todo solo con exigirlo siempre se vuelve altamente hedonista y desarrolla serios problemas psicológicos pues no tiene que esforzarse por nada, como resultado surge la desmoralización y el aburrimiento, así, cuando este hombre intenta hacer algún esfuerzo y no lo logra porque evidentemente es un inútil, sobreviene la frustración depresiva, el derrotismo, los sentimientos de inferioridad, etc. Aquí no solo se está hablando de un hombre con una estabilidad económica acomodada sino de cualquier pusilánime que alimenta la alienación del sistema con su absurda existencia.

Ante esa frustración se inventan una gran cantidad de las ya mencionadas (en el anterior comunicado) actividades sustitutorias que tienen como finalidad tareas artificiales y no reales para cubrir los vacíos que genera la no-vida dentro de la Civilización.

En la vida, ciertamente es natural y altamente necesario un esfuerzo serio para poderse sentir bien consigo mismo y no caer en las trampas del Sistema de Dominación. Cubrir las necesidades físicas y biológicas, como la búsqueda y consecución de comida, la construcción de refugios, el cuidado entre los integrantes de una comunidad de afines y el aprendizaje de la supervivencia, son básicas dentro de la Naturaleza Humana Salvaje, solo que dentro de las ciudades, tales actividades reales son vistas como innecesarias o simplemente no son ni siquiera tomadas en cuenta.

Para vivir dentro de la Civilización solo hace falta un pequeño esfuerzo para cubrir las necesidades que ésta demanda para tener en la cabeza aquella falsa idea de estabilidad (en cualquiera de sus aspectos), el único requisito que se debe cumplir para con el sistema, es la total obediencia, eso es lo único que se necesita para guardar el orden establecido que impera hoy en día.

Muchos son los autómatas que dirán que con sus actividades sustitutorias como la ciencia, la actividad física, (etc.) se sienten a gusto y que encuentran en ellas autonomía y libertad mientras las desarrollan, si dicen esta clase de cosas es porque han perdido completamente el sentido de lo que está bien y lo que está mal, están completamente alienados y sus pensamientos son ya producto de la artificialización y la sobresocialización. (c)(b)

Por eso, no se extraña que la reacción de la sumisa sociedad industrial mexicana como de las autoridades haya sido tan condenable cuando efectuamos

el atentado contra esos dos despreciables tecnófilos del Tec de Monterrey, ¿por qué? Porque sabíamos que mucha de esta gente con visibles trastornos psicológicos leería nuestro comunicado y que nos mereceríamos todo un listado de calificativos que no fueron tomados en cuenta al ver que carecían de una valdes crítica, analítica y racional.

Pero esto lo discutiremos más adelante.

Continuando con el tema. La derivación de todo esto nos enseña que dentro de la Civilización estamos expuestxs a padecer estos tipos de síntomas si es que no somos lo suficientemente fuertes para desecharlos y superarlos, alejándonos de la Tecnología, rechazando la Dominación en lo más que se pueda y acercándonos al medio natural y silvestre al que pertenecemos como parte de un todo, como una especie salvaje más.

Como dijo aquel filósofo alemán: “Sufrimos la enfermedad del modernismo, de esa paz insana, de esa cobarde transacción de toda esa virtuosa porquería del moderno sí y no.” (d)

II

La Tecnología hace que cada vez más individuos se hagan dependientes al sistema, el control a la que lxs arraiga hace que se acepten las normas sociales de subsistencia, lo que da como resultados la desaparición de la identidad del individuo y la necesidad artificial-cultural de la integración dentro de las masas o de grupos sociales grandes.

Así, una inmensa mayoría de personas se ligan a movimientos sociales por la frustración de no sentirse capaces de lograr por sus propios medios la Autonomía y/o Libertad, y buscan en organizaciones grandes lo que no puede hacer por su propia mano.

Sus sentimientos de inferioridad están altamente marcados, pues dentro de movimientos colectivistas se sienten fuertes, pero solxs en sí, se sienten vulnerables. Se identifican con movimientos de masas por sus necesidades psicológicas, pues piensan que son perdedorxs y creen que solxs no podrán alcanzar nada.

Como consecuencia de esto, surgen personas que se sienten tan vacías que llegan al extremo de dar su vida misma por una causa social, una sub-lucha que lo único que causa es el desgaste físico y mental de esa gente por alcanzar ilusamente, por ejemplo, un mundo nuevo para vivir. Ya díganse anarquistas,

comunistas, feministas, ciudadanistas, medioambientalistas, veganxs y cuanta cháchara mesiánica afin existe (e).

Lo peor de todo esto, es, cuando estas personas se “radicalizan” y empiezan a tomar las armas para defender sus supuestas luchas que para los ojos de algunxs miembrxs de la sociedad son “buenas” (como las luchas por la justicia constitucional, vivienda digna, mejores salarios, mejoras a los servicios etc.), el resultado es el esperado por todxs, muertes, secuestros, desapariciones forzadas, guerra sucia y el mismo cuento al que nos tienen acostumbradxs y que de tanto se quejan lxs victimistas que quizás esperaban flores después de una declaración (o accionar) de guerra contra el gobierno. (f)

De esta manera la mayoría de esas personas que se dicen tener planteamientos “radicales” se desvían del verdadero problema (el Sistema Tecnológico Industrial) y basan sus luchas en aspectos reductivistas que solo hace que el sistema se perfeccione y se haga más fuerte.

Ejemplo: Se pudo ver con los movimientos por los derechos de lxs afroamericanxs que exigían que no se les discriminara por su raza, se cumplió (aunque no del todo) ahora podemos ver a gente de piel negra encabezando negocios, trabajando con el mismo salario que un hombre o mujer blanca, negros científixs, (etc.) o sea, se les dio la oportunidad de no ser discriminadxs para que contribuyeran a desarrollar y sustentar el sistema y así lo están haciendo. Desde luego que este no es un comentario racial, simplemente lts lo ha tomado como ejemplo.

Lo mismo ha pasado con lxs indígenas, las mujeres, lxs homosexuales, lxs ecologistas, y demás. El sistema lxs ha acomodado después de que estxs protagonizaran luchas por las mejoras “humanitarias”, es decir, ha hecho que el sistema se vuelva más “justo” y a simple vista más aceptable.

Así, la hipótesis de que el sistema se debe ajustar a la humanidad queda eliminada, pues al contrario, las personas, la gente o la sociedad (como se le quiera mencionar) se tienen que amoldar a las necesidades del mismo sistema. No hay más.

“El ideal sustentado por [la Civilización] era algo deslumbrante, gigantesco y avasallador; un mundo de acero y hormigón, de máquinas monstruosas y armas aterradoras; un pueblo de fanáticxs avanzando hacia sus destinos con perfecta cohesión, animadxs todxs por idénticos pensamientos y todxs coreando el mismo estribillo... En suma, trescientos millones de habitantes, todxs con la misma cara.” (g)

III

Solo con una palabra podemos categorizar a todas estas personas y tendencias ideológicas que proporcionan y malgastan su vida dentro de luchas por lxs “desprotegidxs”, lxs “vulnerables”, lxs “oprimidxs”, las “víctimas”, defendiendolxs y exigiendo “justicia social”, “paz mundial”, “reformas” y demás porquerías que simplemente es hacerles la cadena más grande y que como lo hemos dicho hasta el cansancio, solo ayudan a que el sistema sea mejor. A estas personas se le llama: izquierdistas. (b)

La pseudo filosofía de lxs izquierdistas son las que ya hemos mencionado arriba, los sentimientos de inferioridad, el colectivismo y las actividades sustitutorias con fines artificiales.

Pero además de esto, lxs izquierdistas asumen un rol de “protectorxs” y “salvadorxs” de lxs demás (generalmente de supuestas víctimas del sistema, obrerxs, mujeres, homosexuales, en general del “pueblo explotado” o van más allá lanzándose en defensa de los derechos de los animales y exigiendo cláusulas dentro de la constitución para el cuidado del medioambiente).

Si se analiza a trasfondo todo eso, podemos considerar que no solo las organizaciones victimistas o algún individuo en concreto son izquierdistas, sino toda la sociedad industrial lo es.

La sociedad moderna dentro de la que vivimos, nos enseña que debemos ser “amigables”, “pasivxs”, “altamente sociables”, “solidarixs”, “igualitarixs”, “reformistas”, etcétera, todo eso porque ésta tiene altamente arraigados los valores del sistema.

Los cuales los reproduce en los medios masivos de comunicación, la mercadotecnia, la educación impartida, los programas de ayuda gubernamental y demás, que al transmitir este tipo de torcidas ideas automáticamente se convierte en izquierdismo.

Uno de los factores por los que se identifica al izquierdismo o a lxs izquierdistas es que siempre tienden a querer tener el poder, como ejemplo se tiene a lxs comunistas, ellxs aún quieren que la “dictadura del proletariado” tenga el poder que la identificó en su edad de oro con el bloque socialista en Europa y Asia; a las feministas que quieren que las mujeres tengan el poder en variados aspectos de la vida; a lxs medioambientalistas que quieren el poder para tener el control sobre las leyes para que no se dañe a la naturaleza o a los animales.

Todas estas (y demás) vertientes ideologizadas tienen como común deno-

minador la apropiación de la Tecnología para la colectivización, no nos sorprenderían los comentarios que estos grupúsculos de personas con serios desequilibrios psicológicos habrán tenido cuando se enteraron del atentado contra entes tecnológicas que ejecutamos en agosto.

Según ellxs, la Tecnología es “buena viéndola desde un punto de vista diferente”, aquí se marca algo que se le viene llamando como relativismo, aquella postura filosófica que proclama que nada es bueno ni malo viéndolo desde algún “distinto” punto de referencia o que la Realidad no existe o que hay muchas realidades, argumento completamente invalido e irracional, pues cuando se dice esto no se tiene la certeza de defender nada, porque al fin y al cabo todo es relativo (según lxs izquierdistas). (h)

Sin salirnos del tema. El rechazo a la Tecnología, es contrario a los valores de lxs izquierdistas, pues la necesitan para el poder colectivo que quieren alcanzar; dicen que si toda la gente controlara las industrias y la Tecnología en vez de unxs cuantxs que están en el poder, todo sería diferente, algo meramente erróneo, solo sería como cambiarle de correa al perro, las consecuencias climatológicas y el impacto ambiental de la producción a gran escala seguirá dañando a la Tierra y por ende seguiría existiendo la Dominación. En realidad no cambiaría nada. Lo que esta gente quiere hacer cuando tenga el poder, es reformar al sistema para que se cumplan sus necesidades psicológicas de bienestar y progreso, o sea para que se sacien sus actividades sustitutorias impregnadas de ansias de poder y totalitarismo exacerbado aunque lo nieguen.

En este sentido, el humano moderno con tendencias izquierdistas se diferencia también por su alto grado de rechazo al individualismo, por razones pseudomorales siempre está a la defensiva contra este término por considerarlo impropio y alejado de su sobresocializada mentalidad.

Piensa que está dentro de este mundo para servir a lxs demás, lo cual es algo extremadamente anormal, ningún individuo debería de pensar que su único propósito al estar vivx es servir a la sociedad, que lxs demás están sobre él o ella. El individuo es un fin (dentro de ese aspecto) en sí mismx y no un medio para lxs demás.

Muchas de estas personas confunden el individualismo con lo antisocial, el ser humano es sociable por naturaleza, pero con esto, no quiere decir que sea colectivista en todos los aspectos de su estancia en la Tierra, lo social se convierte en algo anormal cuando se pervierte el sentido de afecto y solidaridad real más allá del pequeño grupo reducido de allegadxs. Por esta razón se puede decir que el colectivismo es un sentimiento creado por la artificialidad del cual se ha colgado el izquierdismo para atraer a más autómatas a sus gigantescos

círculos sociales.

IV

Lxs izquierdistas, sacando su altruismo encarnado por los valores del Sistema Tecnoindustrial solo hacen visible su alienación y la perversión de sus instintos naturales por éste.

Uno de esos instintos mutados es la solidaridad promiscua. La cual está muy alejada de la real, pues podemos observar que cuando un pequeño grupo de personas convive cotidianamente o tiene un vínculo meramente cercano, la solidaridad está presente, como también la defensa (entre sí), el aprecio y la ayuda, pues lxs miembros de mencionado grupo se conocen bien y comparten una visión afín (en cualquier aspecto), es allí donde se desarrolla la verdadera solidaridad instintiva y natural, alejada del compromiso por la fuerza, sentimentalista e hipócrita de la sociedad izquierdista.

Esta es la solidaridad real, la que comparten individuos dentro de un grupo natural e inmediato de allegadxs, y la que no está modificada con ideologías y prácticas victimistas con personas desconocidas por esquemas psicoculturales.

De igual manera, Its no ha equivocado en pasados comunicados en emitir un apoyo directo con afines (encarceladxs o no) en algunos países (incluido México) como Italia, Chile, Suiza, Argentina, Rusia, España y Estados Unidos.

Aunque hay también algunas diferencias (que discutiremos en alguna otra ocasión) entre el discurso de lxs individuos encarceladxs por querer atacar un centro de desarrollo nanotecnológico perteneciente a IBM en Suiza o con lxs individuos que incendian maquinaria en los bosques de Moscú (por poner algunos ejemplos) siempre compartiremos esa visión afín (o en proceso de) más allá de las palabras que lxs impulsaron a atacar al Sistema y a la sociedad Tecnoindustrial.

La identificación y compasión con desconocidxs tiene sus más acercadas raíces históricas en la filantropía, el amor al prójimo que predicaban las primeras sectas cristianas lo reforzaron y el izquierdismo lo perpetúa ahora en la era de la modernidad tecnológica. Con esto, se demuestra que la solidaridad promiscua es completamente contraía al desarrollo natural del ser humano y que defender y estar dentro de nuestro círculo natural de seres queridxs es solo lo que nos debería importar, pero dadas las variaciones que ha tenido el comportamiento humano dentro de la Civilización eso ha cambiado profundamente en la mentalidad de muchxs.

“El auto sacrificio es el precepto anormal de que el hombre necesita servir a desconocidxs para poder justificar su existencia”. (i)

Aquí, seguramente lxs lectorxs no muy inteligentes tacharan a lts como un grupo de “egoístas misántropxs”, lo cual no compartimos, que no se confunda el individualismo con el egocentrismo ni el rechazo a la sociedad industrial con la misantropía (j).

Como se pudo leer, la solidaridad promiscua entra en la irracionalidad, antinaturalidad y en la defensa de desconocidxs que comparten un supuesto vinculo psicoemocional por tratarse de una persona que está en una condición de sufrimiento o dolor ajena a la nuestra.

V

De la misma manera, dentro de esta sociedad de masas alienada, el sufrimiento y el dolor son vistos como algo “malo” y se intenta por todas las vías evitarlos, se hace a un lado siempre todo aquello que es natural y de lo que podemos aprender, aunque sea incomodo o indeseable.

El dolor en si no es algo “malo”, sino es un bien necesario para poder sobrevivir y no ir perdiendo los instintos e impulsos salvajes que aún nos quedan. Entregarse por completo al hedonismo es lo que el sistema quiere que hagamos para poder así seguir contribuyendo a la multiplicación de sus valores.

¿Qué caso tendría la vida sin dolor? ¿Qué caso tendría que todo lo que quisiéramos lo consiguiéramos de una forma rápida y fácil sin hacer algún esfuerzo serio para satisfacerlo? No tendría ningún sentido vivir así, eso ya no sería vida, sería solo pulular y vegetar.

Cuando abordamos aquí el tema del dolor y el sufrimiento no justificamos el sadismo o la sensibilidad extrema, que son otras de las desviaciones mentales de la vida civilizada.

La ciencia es la que contribuye a que este sueño del progreso se haga realidad, estimulando neuronas cerebrales para inhibir el dolor y llegar a ser solo unxs simples humanoides incapaces de sentir tan siquiera dolor, una consecuencia de estar vivxs.

Lo mismo pasa con la muerte, se tiene un especial temor al fin de la vida dentro de la sociedad cobarde y agachada. No se piensa que la muerte es un proceso natural del que hemos de pasar todxs algún día.

Lxs tecnófilxs, empresarixs y demás, ahora gastan millonarias cantidades de dinero en conseguir por medio del desarrollo científico y tecnológico que la vida de un ser humano se alargue de forma indefinida, ya lo habíamos declarado anteriormente, aunque parezca ciencia ficción esto es lo que acontece en el mundo real, no en el mundo que todxs lxs simplistas criticonxs ven de distinta manera por sus complejos relativistas y débiles de no querer observar y estar atentxs de lo que el sistema nos está robando como individuos y miembrxs de una especie.

El humano no civilizado cuando se desarrollaba en un estado salvaje estaba consciente de que su vida podría terminar de un momento a otro, pues la vida en la Naturaleza Salvaje es violenta y dura, de hecho la tasa de mortalidad en algunas tribus salvajes era de muy pocos años, pero el punto aquí no es la cantidad de años vividos, se puede vivir más de cien años y no haber hecho absolutamente nada para conseguir la Autonomía deseada, mas sin en cambio se puede vivir pocos años en Libertad y esa, ya es una gran ganancia.

La muerte, el esfuerzo mayor, el sufrimiento y el dolor no son cosas “malas” en sí, sino que están intrínsecas en la vida de cada unx de lxs que habitamos este planeta. Lo que sí es malo y cabría mencionarlo, es la Dominación y la pérdida de Autonomía y dignidad humana.

VI

La Naturaleza es el bien, la Civilización es el mal. Así terminamos el pasado comunicado, de inmediato se apreció masivamente que estas palabras pegaron fuerte en las mentes y análisis de comunicadorxs, investigadorxs, policía e incluso algún universitario intelectualoide que desplegó una inexacta crítica pseudo filosófica, supuestamente histórica y entrando en el terreno de la física, vestida de tecnicismos no muy frecuentados dentro del pobre léxico común mexicano ante nuestro comunicado de un poco más de cinco mil cuatrocientas palabras. (k)

Lxs miembrxs de Its tenemos una moral, la cual nos permite reconocer lo que está bien y lo que está mal, con respecto a ese razonamiento, pudimos finalizar el pasado texto con esa frase. No somos un grupo amoral, pues esa terminología representa a lxs débiles mentales que no son capaces de separar lo bueno de lo malo.

Evidentemente decimos que la Naturaleza es el bien pues durante millones de años nos desarrollamos y evolucionamos junto con ella, solo que hubo un desvío de hábitos, valores, costumbres y comportamientos alineados a la

Dominación, es decir, a lo malo, que viene siendo la Civilización y todo lo que esta contrae.

Quien defiende la Civilización, la Tecnología, los valores del sistema, la ciencia, la Cultura civilizada, el Progreso y otros tópicos no muy distintos al punto de debate, es una persona que está altamente alienada por un sesgo cognitivo (distorsión que afecta el modo de ver la Realidad [psicología]), que ha sufrido un lavado de cerebro tan grave que no se da cuenta que defiende patéticamente su propia destrucción con posiciones semi razonadas.

Hace millones de años la Naturaleza era una principio absoluto, una cosa única, absolutamente todo se regía por las leyes naturales, pero al correr de los siglos, cuando empezaron a aparecer los primeros indicios de la agricultura, nació una contraparte, la Dominación, esta contraparte fue creciendo hasta alcanzar el desarrollo y la modernidad, lo que dio cabida a la Civilización y con esto, a todos los complejos resultantes citados aquí o no.

Ahora, resumiéndolo en una rápida y simplista conclusión, se podría decir que con esto, se está hablando de una dualidad, de dos principios antagónicos entre sí: La Naturaleza y la Civilización.

Pero, profundizando, vemos que, dentro de la dualidad existen muchas ramas que se desprenden de esta doctrina, una de estas, que ha tenido gran notoriedad es la teológica, que vendría siendo lo bendito y lo maldito, dios y demonio. Su otra vertiente importante es la dualidad metafísica, el alma y el cuerpo, la razón y la fe, el espíritu y la materia.

No se puede posicionar la dicotomía Naturaleza-Civilización dentro de estos dos aspectos, porque tanto la Naturaleza como la Civilización tienen un lugar existente en la Realidad. Ejemplo, tenemos la certeza de que el espíritu no existe pero que la materia si, así, podemos concluir que Naturaleza-Civilización son conceptos que tienen una credibilidad en tiempo y espacio. Lo metafísico y lo teológico carece de argumentación, y son otras posturas mentales desviadas de lo que son verdaderamente las cosas (predisposición cognitiva), nosotros como individuos somos entidades físicas, con necesidades y finalidades físicas, dentro de un mundo irrefutablemente físico, lo metafísico como dijimos es solo una reproducción mental resultado de los enfermos esquemas psicoculturales que el sistema nos ha impuesto.

La dualidad más bien se centraría en la moral (no en lo religioso o en lo sobrenatural), lo que es bueno y lo que es malo. Los planteamientos de Its no tienen nada de mágico, de fantástico o de místico, porque tanto la Naturaleza Salvaje como la Civilización Tecnológica Dominadora son dos vertientes con

gran prominencia hoy en día, aunque a la Naturaleza vayan diariamente reduciéndola a la nada y a lo incierto.

Para Its la Naturaleza no es una diosa, no es nuestra madre, ni nada por el estilo, la Naturaleza es lo que es, es un absoluto objetivo y punto; calificarla, adorarla o idealizarla sería caer en la irracional sacralidad, de lo cual estamos completamente en contra.

VII

Se ha dicho que las visiones catastróficas que hemos manejado en pasados comunicados son síntoma de nuestra paranoide, irreal e hiperbólica visión del mundo actual.

Como siempre, lxs pseudoescépticxs salen en defensa de las crisis nerviosas, apaciguando el escenario, el barco se hunde y ellxs tranquilamente se llenan la boca de palabras suaves con críticas perezosas.

Toman la amenaza de la nanotecnología a la ligera, como la tomaban hace unas décadas sus compadres europexs que decían que con la energía nuclear no pasaría nada, que las críticas y las advertencias de ecologistas eran altamente exageradas, que estaban locxs y que la expansión de esa Tecnología no acarrearía problemas mayores. ¿Cuál fue la realidad? Accidentes nucleares desde 1957 hasta principios de este año, en Rusia, Inglaterra, Estados Unidos, Ucrania, Brasil, España, Japón y otras que seguro han ocultado; amplias zonas boscosas con gran variedad de flora y fauna gravemente devastadas, infértiles y mutadas, deformaciones genéticas, nuevos cánceres incurables, he aquí el holocausto nuclear, la catástrofe histórica causada por la enfermiza idea del progreso de la Civilización, la ciencia y la Tecnología. Si la energía nuclear nos llevó a esto, ¿Dónde no nos llevará la nanotecnología en el futuro?

Se subestima el poder económico, del coeficiente y de las negras intenciones de lxs transhumanistas (l) cuando se dice que no se podrá lograr lo que estxs abyectos seres se proponen hacer tanto con la naturaleza del hombre como con la Naturaleza Salvaje.

El “ahí se va” ideológico queda sumamente expuesto en las críticas vacías de lxs que nos separan entre tecnófobxs que arman algarabía y tecnófilxs que sueñan utopías.

Hace unas décadas lxs científicxs soñaban con la experimentación, modificación y manipulación a una nanoescala de genes y partículas para cualquier

fin en específico, ahora con la nanotecnología (m), han cumplido ese sueño. Igual pasó con las personalidades que soñaban que algún día su computadora del tamaño de una casa fuera reducida a escala y que cupiera en un bolsillo y que además, tuviera cientos de aplicaciones, como ven, eso ya está cumplido, el sueño fue hecho realidad. No nos extrañaría que en un futuro lejano estuviéramos siendo amenazadx y afectadx con explosiones de nanocontaminación, o que por medio de la ciencia se alargara la prolongación de la vida de un ser humano que dejara de serlo cuando se implanten chips en su cuerpo o en su corteza cerebral... ¡esperen! Eso ya está pasando.

Un sinfín de inventos que se han desarrollado desde que eran máquinas prefabricadas y que ahora cuentan con modalidades nunca antes vistas, claro, consumidas en su gran medida por la sociedad industrial.

Pero ¿Qué tiene de malo, la invención del teléfono, por ejemplo, y porque Its se opone a cualquier desarrollo de Tecnología? El teléfono en sí, atrae muchas ventajas y (aparentemente) casi ninguna, pero no solo hay que ver la invención y el desarrollo del teléfono, sino que cada uno de los inventos modernos que, todos en su conjunto, han tejido una falsa realidad (de la que muchxs difícilmente se dan cuenta) en la que estamos inmersxs, atrapadx y donde aparecen serios problemas psicológicos al no desarrollarnos de una forma natural (releer el punto I).

VIII

En cierta medida, lxs nanotecnólogos son un peligro latente y que deben renunciar o desaparecer si es necesario de una forma violenta, alguna gente con ideas seriamente reductivistas y alejadas de la raíz del problema dicen, que el verdadero problema en México son lxs narcotraficantes, aquellas personas sanguinarias pagadas a sueldo que solo les importa la “vida loca” (droga, dinero, mujeres) y el “vive rápido, muere joven”, son producto directamente de la supuesta guerra (como también de la desestabilidad económica y otros factores) que supuestamente libra el gobierno federal y de nadie más, ¿son un peligro para la libertad individual? No, son solo un problema secundario del que nosotrxs no nos ocuparemos, no nos interesa en lo más mínimo las bajas que puedan causarle un cartel al otro, al ejército y a la marina o a algún “indenfeso” civil que caminaba por la calle, tantas muertes también son producto de la sobrepoblación y la sobrepoblación impide el desarrollo libre del individuo, además de que es completamente anormal que tantas millones de personas intenten acomodarse en zonas geográficas grandes o no.

Cuando ese crecimiento poblacional alcanza niveles considerablemente

altos y se instauran en un lugar (sedentarismo), todo tiende al desarrollo, a la expansión de la Civilización y por ende a la destrucción de la Naturaleza, eso es lo que impide la Libertad del individuo. Como se verá, el problema central es el Sistema Tecnológico e Industrial, no son lxs políticxs, la policía, lxs narcxs, lxs jueces y demás sujetos que al fin y al cabo son lo mismo. Quien dice que estos son lxs verdaderxs enemigxs está practicando el reductivismo y no ve más allá de lo que le permiten ver sus propios valores civilizados, además, está cayendo en la trampa del sistema, al quererse “rebelar” contra estos problemas secundarios y no contra lo que verdaderamente está dañando el entorno físico y psicológico en el que nos intentamos desarrollar.

La ciencia, técnica, modificación genética, transgénicos, consorcios mundiales, economías, progreso, leyes, aparatos de vigilancia, inteligencia artificial, capitalismo, globalización, aparatos represivos, estados, dictaduras, ejércitos, centrales nucleares, industrias, consumismo, negocios, demanda, finanzas, y todo, absolutamente todo, depende del Sistema Tecnoindustrial y por ese motivo, debe ser atacado de raíz y no perder el tiempo intentando cortar sus hojas.

En concordancia sobre los métodos para atacar el sistema: ¿Será el atentar contra un científicx, catedráticx o investigadorx un instrumento de dominación contra la libertad? Algunxs desequilibradxs enérgicamente lo afirmarán, incluso nos tacharán (y lo hicieron, de hecho) de fascistas o algo por el estilo. Su no avanzado razonamiento plantea que como lxs científicxs que atacamos dedican sus vidas al bienestar de la humanidad (n), atacarlos sería como intentar dominar y coartar la supuesta libertad colectiva.

Lamentamos informales que aquella supuesta libertad colectiva de la que hablan es inexistente, no puede haber libertad colectiva dentro de la sociedad de masas, la verdadera Libertad única y exclusivamente está dentro del Individuo y no dentro de la repulsiva sociedad tecno industrial. Eso está comprobado hasta en la anatomía humana:

“Podemos dividir la comida entre muchxs hombres. No podemos digerirla en un estómago colectivo. Ningún hombre puede usar sus pulmones para respirar por otro hombre. Ningún hombre puede usar su cerebro para pensar por el otro. Todas las funciones del cuerpo son privadas, no pueden ser transferidas”.
(i)

Lo mismo pasa con la Libertad, siempre es individual, se alcanza de manera personal y solo puede ser compartida con el pequeño grupo de referencia.

Cuando se piensa que la libertad se encuentra en las masas o en la totalidad de las personas, se cae en el izquierdismo, en la impotencia de no creer poder

alcanzar la Libertad y la Autonomía por unx mismo, sino que se tiene que alcanzar o que tiene que estar en todxs.

Además, con esta afirmación de que Its intenta dominar la supuesta libertad colectiva con atentados a científicxs, ¿de qué tipo de libertad se está hablando? Seguro que se habla de la falsa idea de ser libres por medio del desarrollo tecnológico, por medio de nanovacunas o nanomateriales que hagan la vida más cómoda y “segura”. Si se piensa esto, la conceptualización de Libertad entonces es mediocre, invalida, perversa y sinuosa.

Con los actos que ejecutamos, Its no quiere mejorar la Civilización, no queremos vivir en un planeta feliz todxs tomadxs de las manos como una asquerosa comuna hippie, no vemos una utopía o un paraíso, vemos la Realidad, tenemos los pies plantados en la tierra, no compartimos la visión que tienen muchxs luchadorxs sociales o luchadorxs “antisociales” de que al final de una lucha les espera una posible “victoria” porque eso es sumamente ilusorio, somos madurxs, ya no somos unxs infantiles idealistas.

La Realidad es dura y deja ver un escenario muy pesimista de las cosas, pero es lo que hay y más vale aceptar la verdad si es que no queremos posicionarnos dentro del izquierdismo “radical” y optimista, aquel que cae en la fe y en la confianza a ciegas al decir que con estos actos colapsaremos al sistema y que así, “volveremos” a un estado salvaje.

Claro, hay alguna posibilidad de que dentro de millones de años la Civilización sea destruida ya sea por la propia Tecnología o por algún acontecimiento natural de grandes consecuencias (o que en su defecto, el sistema construya aparatos de autorregulación y se autoperpetúe por tiempo indefinido), pero no lo creemos posible por la “proliferación” de acciones “revolucionarias” como lo mencionamos en el segundo comunicado de Its.

Como individualidades que estamos en constante contacto con la Realidad a través de la percepción de los sentidos, adquirimos conocimientos cognoscitivos, que siendo procesados utilizamos la Razón para desmembrar con una crítica radical la falsa realidad artificial, es por eso que Its rechaza este tipo de valores supuestamente “reales” que si bien, son solo una idealización débil y encaminada a la sacralidad de la guerra contra el sistema (nos referimos al concepto “revolución- revolucionarix” planteado por Ted Kaczynski).

IX

¿Its ha copiado a Ted Kaczynski? La pregunta del millón.

Sin duda alguna vemos en este personaje a un individuo que con sus profundos análisis racionales aportó en gran medida el avance de las ideas antitecnológicas, su manera sencilla de vivir dentro de un aspecto estrictamente alejado de la Civilización y la persecución de su Libertad en un ambiente óptimo lo hace un individuo valioso que por una delación familiar está purgando varias cadenas perpetuas en Estados Unidos.

Aunque existen notables discrepancias con su discurso, Its no lo considera como aquella parte que nos empuja a seguir atacando a lxs responsables intelectuales de la vida artificial impuesta.

Si citamos a Stirner, Rand, Kaczynski, Nietzsche, Orwell, algunxs científicos y otrxs en nuestros comunicados solo son por sus referencias, no tenemos por qué estar de acuerdo con todos sus lineamientos y posturas.

Se ha dicho que imitamos al Unabomber, puede que hayamos visto estratégico el actuar del Freedom Club contra personalidades científicas en Estados Unidos en las décadas de los 70's, 80's y 90's, y lo hayamos adoptado, pero queda claro que no hemos imitado todo su discurso en su totalidad, pues como dijimos arriba, hay puntos visiblemente contrarios a las posturas del FC.

Dentro de la sociedad siempre, desde pequeñxs, nos han dicho que no copiemos a lxs demás y que seamos originales, pero lo que no se ha analizado, es la existencia de actividades neuronales intrínsecas en todxs nosotrxs que desechan este mandato.

Dentro del cerebro del hombre existe algo que se le llama neuronas espejo, las cuales establecen que hay que copiar para llegar a ser originales (o), como se ha visto a lo largo de la historia con lxs pintorxs, músicxs, escultorxs, filosofxs, etc.; inclusive en las tribus primitivas esto también se pudo observar en gran medida con la aparición del fuego y con el desarrollo de algunas herramientas de caza, donde las tribus aprendían este tipo de cosas copiando a lxs que las sabían.

Estas neuronas ofrecen la capacidad de percepción con otrxs seres con capacidades individuales, un ejemplo sencillo de las neuronas espejo es el bostezo, el cual es contagioso por la auto imagen que genera una persona y que de inmediato otra la copia.

Con esto, queda firmemente sustentado que todxs imitamos alguna vez por meros impulsos neuronales, naturalmente todxs lxs seres humanxs tendemos a copiar para llegar a alcanzar la originalidad (dentro de cualquier aspecto), solo que aquí también surgen problemas psicológicos derivados de la estancia en

la realidad impuesta, como querer copiar en su totalidad o “llegar a ser” como alguna (s) personalidad (es) X sin querer ser original, perdiendo por completo la identidad individual, dejándose llevar por la alienación y la borregada; quedarse estancado en la mediocridad y añorar esto es otra de las desvariaciones psíquicas resultado de la Civilización.

Entrando en el complejo terreno de la neurología, Volpi menciona que evolucionamos no solo porque el cerebro se hace más grande o por la capacidad que tenemos de aprender más rápido o de imitarnos lxs unxs con lxs otrxs, sino también por la capacidad de imaginar. (p)

Ciertamente la afirmación parece razonable, pues el ser humano es la única especie que hasta ahora se ha comprobado que es capaz de crear ficciones, de tener imaginación.

Profundizar argumentaciones, así como generar ficción, nos hace explorar nuestro propio yo; debido a una minuciosa observación que hacemos a otrxs seres humanos podemos aprender de sus errores y no cometerlos en la vida diaria o en el futuro.

La imaginación y la creatividad juegan un papel sumamente importante dentro de aspectos no solo lúdicos de nuestra especie, sino de supervivencia. La construcción de un refugio que resista la lluvia o los climas gélidos, por ejemplo, es una actividad que requiere además de razonamiento, imaginación y creatividad, o sea ficción.

La ficción no necesariamente entra en la categorización de lo irreal como normalmente se piensa, sino que tiene un lugar dentro de los estímulos cerebrales que la hace necesaria para el desarrollo de habilidades, pensamiento y emociones.

Porque exista la ficción no quiere decir que la Realidad quede descartada.

Pero, hay un problema dentro de todo esto, pues de igual manera surgen de nuevo las psico-perversiones civilizatorias al darnos cuenta de que, el ser humano ocupa la mayoría del tiempo a la ficción, a imaginar y estar situándose en otras vidas que en la suya propia, de la misma manera, en vez de que se utilice la mayor cantidad de tiempo en conseguir y satisfacer necesidades reales, toda la atención (inconsciente o no) se está centrando en producir ficciones.

Volpi lo ha dicho: “Estamos todo el día queriendo confrontarnos con ficciones, vemos la televisión, jugamos videojuegos, vamos al teatro, escribimos” lo cual indica una severa desviación a la consecución de necesidades biológicas

que por naturaleza las tenemos que llenar por medio de un esfuerzo serio (proceso de poder).

La deformada especie humana se está creando cada vez más actividades sustitutorias y deja nublarse su mente con una “sobredosis” de ficciones, dejando de lado lo que importa, cayendo en una de las trampas del Sistema de Dominación: la distracción.

La distracción le ha servido en gran medida al sistema para desviar la mirada del problema central, ciertamente las tribus salvajes de hace miles de años como las pocas que quedan en la actualidad, también llevaban a cabo actividades como la pintura, la danza, la decoración de vestimentas o creación de colgijes, pero no podría eso ser considerado como una actividad sustitutoria, pues dadas las condiciones en las que se desenvuelven o se desenvolvían, cumplían o cumplen en gran medida su proceso de poder, es decir, sus necesidades biológicas y físicas estaban satisfechas y por eso tenían ratos de ocio en los que se dedicaban a hacer este tipo de cosas.

“La palabra Civilización designa el estado de una raza salida de las condiciones puramente naturales y donde el sistema de existencia llamado sociedad, se basa en la creación de lo artificial” (q)

X

¿Its es un grupo anarquista? Otra de las cuestiones con mayor notoriedad.

Declaramos que lxs miembrxs de Its no somos anarquistas, que quede claro. Una cosa es que hayamos mandado nuestros comunicados a portales de tendencias ácratas y otra muy diferente es que lo somos.

¿Por qué no nos consideramos unxs anarquistas?

Precisamente porque no compartimos la visión de lxs anarquistas sobre la “destrucción” de este mundo para construir uno “nuevo”, “autogestionado” y dentro de los tópicos de apoyo mutuo (a desconocidxs) y solidaridad (promiscua), lo cual como declaramos anteriormente es antinatural.

Y es que, al paso del tiempo han surgido una gran variedad de términos y sub-corrientes anarquistas que para dar con su único y original valor se torna extremadamente complicado y que mencionar cada una de ellas nos llevaría demasiado espacio.

La tergiversación del término anarquista se viene mutando con una infinidad de calificativos que el término en nuestra era carece de validez. Es por eso que Its no se considera como un grupo anarquista propiamente dicho.

Eso sí, creemos en el único concepto verdadero y caótico de la Anarquía (que tampoco es lo mismo que anarquismo), en la ilegalidad para conseguir nuestros fines y no andar soportando o andar besándole los pies a lxs miembros y líderes de la sociedad tecnointustrial. Desestabilizar el orden artificial impuesto es uno de los objetivos, así como alcanzar individualmente, el respeto absoluto a las leyes naturales y rechazando en lo más que se pueda toda forma de Dominación.

No nos consideramos como un grupo primitivista, pues pasa lo mismo con el término anarquista. Esta categorización queda totalmente invalidada por la tergiversación y el manoseo que le han dado personas ajenas a las ideas originales.

Its es un grupo antiindustrial, antitecnología y anticivilización formado por ecologistas radicales.

XI

El día seis de septiembre, Individualidades tendiendo a lo salvaje ha abandonado un paquete relleno de dinamita dentro de la Facultad de Estudios Superiores (de la Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM]) campus Cuautitlán (FES-C).

Esta vez, la carga fue incendiaria, estaba dentro de un sobre de paquetería amarillo, que al abrirlo y extraer los elementos que traía dentro, se producía una gran flama producto de que el circuito eléctrico se completaba activando la dinamita y que incendiaba lo que se encontraba a poco menos de metro y medio arriba.

El paquete estaba dirigido a la Doctora Flora Adriana Ganem Rondero, quien es Jefa de la Sección de Tecnología Farmacéutica en el laboratorio de Química de la FES-C, el cual tiene los ojos puestos en el avance de tecnologías a nanoescala.

Los campos en los que la Dra. Adriana desarrolla sus áreas de investigación pertenecen al de la Tecnología Farmacéutica y la Nanotecnología. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SIN) nivel 1. Tiene financiamiento del CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) en el Estudio de

Métodos Físicos para la administración de sustancias de interés terapéutico a través de la piel. Cuenta con estudios en México, Suiza y Francia.

Egresada de la Facultad de Química de la UNAM con promedio de 9.5, es otra de las mentes de tantxs tecnonerds que contribuyen a la domesticación de la biodiversidad y a la creación de nuevas técnicas civilizatorias y por lo tanto dominadoras.

De la misma manera hemos abandonado un paquete con carga explosiva (niple de acero galvanizado de medida media relleno de dinamita, cables rojos, una pila, un pequeño foco y una nota) a mediados de este mes, dentro del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP, que está adjunta a la SAGARPA [Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación]) en la delegación Coyoacán en el Distrito Federal.

El paquete estaba dirigido a Pedro Brajcich Gallegos, director general de mencionada institución, egresado con maestría y doctorado de la Universidad Estatal de Oregon en Fitotecnia también es miembro del Consejo Directivo del CIMMYT, el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo, encargado de la manipulación genética y creación de alimentos transgénicos.

Nacido desde 1943, el CMMYT (también aliado de Monsanto) es una de las principales organizaciones que se dedica al tema de la producción de transgénicos, impulsador junto con la INIFAP del Centro Nacional de Recursos Genéticos (CNRG) lugar donde se alberga una gran variedad de suministros de germoplasma de especies forestales y acuáticas para su experimentación y artificialización, esto es, semillas, tejidos, líquido amniótico y seminal, embriones, células somáticas, cepas, entre otros, manteniéndolos en cámaras de congelación con nitrógeno líquido.

Por todo esto y más decidimos atentar contra la vida e integridad física, ahora, de estxs dos enfermxx tecnófilxs en diferentes sitios de la república mexicana, es decir, al norte del Estado de México y al sur del Distrito Federal.

Lo que habíamos declarado en los anteriores comunicados no eran meras amenazas e intimidaciones sin alguna fundamentación en lo hechos, lo hemos dejado bien claro y vamos en serio, los ataques continuarán, pueden desactivar nuestros explosivos, censurar la información, implementar medidas de seguridad en sus planteles, alertar a la asquerosa comunidad científica, la amenaza seguirá latente hasta (antes y después) de que hagamos volar por los aires los restos sin vida de investigadorxs y científicxs por dedicarse a construir una realidad artificial devastando lo natural y pervirtiendo lo salvaje.

XII

Después de lo que hemos hecho, seguramente habrá personas que cataloguen a Its como un grupo que descarga su frustración en atentados contra científicos. Lo cual no compartimos, el ataque contra el sistema (como lo hemos dicho) es un instinto de supervivencia, puesto que, el humano es violento por naturaleza y ante lo que amenaza su vida y su Libertad se pone a la defensiva y se defiende.

Renunciar a este instinto es caer en una de las trampas del Sistema de Dominación, a éste le conviene que todos peleen con métodos legales, pacíficos e inofensivos porque así, no se altera para nada su establecido orden artificial.

Actuamos no por sentimientos, ni por emocionalismo (esos los colocamos en otros aspectos de la vida), sino por la Razón y los instintos.

Cada acción tiene una reacción (r), es elemental, cada acto que lleven a cabo las mentes sirvientes del sistema tendrán reacciones no solo en la Naturaleza y en la especie humana sino en incivilizados como nosotros, no dejaremos esta guerra que estamos dispuestos a llevar hasta las más duras consecuencias.

XIII

Queda evidenciado que este texto y reivindicación queda corto con todo aquello que quisimos plantear, dar a conocer posturas e ideas como estas se hace altamente difícil de plasmar en unas cuantas cuartillas dadas las extensas complejidades de los temas expuestos.

Por lo que dejamos al razonamiento de los pocos lectores inteligentes analizar y (¿por qué no?) criticar este texto (como los otros), para poder sacar conclusiones realmente fuertes y con verdadero sentido crítico de lo que acontece en la Realidad y no dejarse llevar por la marea del conformismo civilizado.

Dicho todo lo anterior, hacemos público que este es el último comunicado que daremos a conocer, nuestros ataques tendrán el sello característico de Its del que las autoridades ya están al pendiente.

Como decimos, este es el último comunicado público, pero si la ocasión lo demanda y tenemos algo más que decir en un futuro, retomaremos estos medios para exponer ideas, críticas, aportaciones y reivindicaciones.

Esperamos que la difusión que hemos dado a estas ideas con los atentados

realizados, crezca y se difumine en un futuro que tal vez lleguemos a ver, o tal vez no.

Notas:

(a) 14 de abril, 9 de mayo y 9 de agosto del año en curso.

(b) Para saber un poco más sobre tal término leer *La Sociedad Industrial y su Futuro* por Freedom Club.

(c) Este término tiene como significado las personas dentro de la sociedad industrial que están altamente apegadas a los valores del sistema, que obedecen ciegamente la pseudomoral que se les han impuesto desde pequeños y que defienden a capa y espada. O sea que están sobreesocializadas.

(d) *El anticristo*, Federico Nietzsche.

(e) Parafraseando a lo que plasmaron las Columnas Antagónicas Incendiarias (CAI) en su comunicado analítico reivindicando el ataque incendiario contra un Banco Estado en Chile, en el mes de Junio de este año:

(...) las lógicas de la “protesta” en el sentido histórico/marxista del término y práctica, las cuales reivindican una postura, (...) En donde simplemente no hay lugar para la conciencia individual, ni mucho menos para disentir colectivamente, ya que una postura como esta realza las “verdades verdaderas” de una persona mucho más inteligente que el común del pobre pueblo explotado tan víctima y tan estúpido que no se da cuenta de lo que pasa frente a sus narices. El que te quiere te aporrea dicen, pero tratar de ingenuos, inconscientes y hasta de “dormidos” al pueblo que dicen amar es como para mandarlos al psiquiatra.

Una condición esperable de personas que sueñan ilusamente en “levantamientos populares” y cuanta cháchara mesiánica afín hay (...)

En ese comunicado las CAI critican varios tópicos, entre los cuales destacan, la sociedad, la Tecnología, las luchas de clases, populares y demás, por lo que se hace de vital importancia leerlo para todos aquellos que no quieren quedarse en la sepultada ideología tradicionalista a la que nos tienen acostumbrados los círculos supuestamente radicales populares y clasistas.

(f) Nosotrxs, como Individualidades tendiendo a lo salvaje consideramos que cuando alguna célula o individuo (dentro de un aspecto estrictamente radical y antiindustrial de sabotaje y/o terrorismo) se propone comenzar una ofen-

siva inteligente contra el único objetivo que es el Sistema Tecnológico Industrial, se tiene que poner en mente muchas cosas y una de esas cosas meramente importantes es reconocer la Realidad con toda y su crudeza, no verla como subjetiva sino como absoluta y objetiva, tener bien claras las consecuencias de los actos y lo que se recibirá si se cae dentro de las rejas de lxs despreciables que defienden el orden artificial al que estamos atacando. El optimismo es un enemigo a vencer, si unx se deja llevar por este sentimiento ingenuo de seguridad irracional prontamente estará lamentándose no haber explorado todos los factores que lx llevaron a su captura y a la privación directa de su libre involucimiento en un ambiente óptimo para alcanzar su Autonomía.

Después de esto no hay vuelta atrás.

O se ataca o se queda inmóvil. Es todo o es nada, así de sencillo.

(g) *1984*, George Orwell.

(h) El relativismo también se sitúa en la negación de la verdad absoluta, Its observa a la Naturaleza Salvaje y la Autonomía Individual como una verdad absoluta y objetiva, esto muchas veces se puede confundir con un dogma, pero no porque haya una sola verdad quiere decir que no sea criticable, desde ese punto, la verdad única se separa del dogmatismo.

(i) *El manantial*, Ayn Rand.

(j) Aquí sacamos una autocrítica, pues en los primeros dos comunicados emitidos de Its se denota una cierta tendencia a la misantropía, la cual la hemos desechado. Es ilógico reivindicar el odio hacia la humanidad siendo nosotrxs parte de esta especie, asegurarnos por la preservación de las especies incluida la humana es algo completamente natural, dejando de lado a las masas y el apoyo promiscuo hacia ellas, desde luego.

Ciertamente rechazamos la sociedad industrial que está formada de humanxs, pero éste rechazo queda consolidado cuando esta sociedad se vuelve una sociedad de masas, la sobrepoblación impide el desarrollo pleno del individuo hacia la Libertad y la Autonomía.

(k) Este capítulo VI como los dos siguientes (VII y VIII) pretenden ser una respuesta al único documento llegado hasta nosotrxs que merece la pena contestar, debido a las inconsistencias que presenta como la “lamida” (no profundización) de información en lo que respecta a la idea antiindustrial y que intenta llegar con un antifaz de análisis claro y racional, pero que en realidad está impregnado de un juicio impreciso y una interpretación chueca.

El texto lleva por título: *Neoluddismo, anarcoprimitivismo y el ecoterrorismo del ITS* (el cual se recomienda que se lea para poder entender el contexto en el que se desarrolla la crítica) y fue escrito por un egresado de la División de Ciencias e Ingenierías de la Universidad de Guanajuato en León llamado Carlos Vaquera, no podríamos esperar más de un defensor de su materia (ingeniería, o sea Tecnología) que por tener un doctorado cree tener la verdad absoluta entre sus dedos.

(l) Intelectuales, teóricos, científicos y filósofos que se dedican a aumentar y “mejorar” las capacidades humanas por medio de la ciencia y la Tecnología.

Uno de los objetivos de estos futuristas es eliminar de la Naturaleza Humana Salvaje la enfermedad, la vejez, el dolor y demás factores intrínsecos de nuestra especie, para dar paso a un “hombre mejorado”.

(m) Una gran parte de los patéticos miembros de la sociedad tecnoindustrial no habían ni siquiera escuchado hablar de la nanotecnología antes de que perforáramos las carnes de los tecnófilos del Tec de Monterrey en agosto pasado, aun así, fueron tan ignorantes e impotentes para criticar solo lo que podían repudiar a simple vista, nuestro uso de la violencia.

El Grupo ETC (Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración), desde hace años está trazando investigaciones que van contra el desarrollo nanotecnológico, una de estas fue la que publicaron en mayo de este año, la cual lleva por título: *¿Qué pasa con la nanotecnología? Regulación y geopolítica*.

La lectura de tal texto es recomendada, pero, cabría mencionar que Its no está de acuerdo con los postulados blandengues de estos “Greenpeace Antinotecnología”, pues su crítica se basa en aspectos meramente antropocentristas, legalistas e inmovilistas. La información es buena, su único gran defecto es que este grupo está formado por izquierdistas que se oponen al desarrollo de nanomateriales para que su sociedad esté “a salvo”, lo volveremos a decir, quieren mantener todo “en su lugar” para que el sistema sea más fuerte, toman la bandera contra el cambio climático para que el sistema se ajuste y avance.

Su verdadero nombre debería ser el Grupo de Ecotraidores Tendiendo a lo Civilizado (ETC), pues son indudablemente, cómplices del Sistema de Dominación que llegan con discursos engañosos que al fin y al cabo enseñan solo a “pelear” dentro de la legalidad para crear apestosas reformas.

(n) Ya hemos explicado antes las verdaderas razones que tienen los científicos al desarrollarse en su materia en el tercer comunicado de Its del 9 de

agosto de este año.

(o) Giacomo Rizzonatti durante el simposio *El sustrato de la sociedad del conocimiento: El cerebro. Avances recientes de la neurociencia*. El País, octubre de 2005.

(p) *Leer la mente. El cerebro y el arte de la ficción*. Jorge Volpi.

(q) *¡Viva la Naturaleza! Escritos libertarios contra la Civilización, el progreso y la ciencia (1894-1930), selección de textos* de Josep Maria Rosello.

Unxs de lxs primeros grupos que cuestionaron profundamente y criticaron la Civilización y que, además compartían una visión acercada hacia la vida en la Naturaleza fueron lxs naturianxs.

A finales de los años 1800 en Francia, Henri Beylie, Henri Zisly y Emile Gravelle fueron los primeros individualistas que analizaron las consecuencias que podrían atraer la Tecnología y las prácticas modernas de agricultura de occidente, pero lxs naturianxs no se quedaban solamente en la difusión de folletos que contenían sus ideas, sino que de hecho, vivían acorde a esas ideas en un medio natural, lo cual expone directamente la trascendencia ideológica de estxs individuos.

Its, así como está de acuerdo con algunas de sus posturas, también hay partes que criticamos. Como que lxs naturianxs en algunos de sus textos exponían la vida en la Naturaleza como lo perfecto, llegando a un punto de considerarla como algo casi sagrado allegado al romanticismo y a la idealización. Como lo hemos dicho anteriormente, la Naturaleza es salvaje, dolorosa, y violenta, no es un paraíso donde se puede pasar todo el día recostadx en la maleza y tragando lo que se recolecta, se requiere de un esfuerzo verdaderamente fuerte para poder sobrevivir entre árboles, la noche y animales salvajes que tal vez te ataquen, te hieran o te maten.

(r) Principio de la causalidad, en una fácil ecuación literal de primer grado, esto se reflejaría como:

$$(x+a) (x-b) - (x+b) (x-2a) = b (a-2) + 3a = 1$$

Varias acciones tienen como resultado una o varias consecuencias alternas, consecutivas o no.

* En alguna nota del periódico *El Universal* a principios de este mes, se ha publicado una supuesta entrevista con unx supuestx miembrx de Its, ante

lo cual queremos declarar que dicha información es completamente falsa. Lxs verdaderxs miembros de Its no nos prestamos a los juegos de la prensa difamadora y prostituida.

* Fuerza para el individualista con tendencia a lo salvaje Luciano Pitrone-
llo y fuego a la sociedad tecnoindustrial que festeja su desgracia, ¡tomando la
responsabilidad de nuestros actos seguimos avanzando!

QUINTO COMUNICADO

19 de diciembre de 2011

Desde el último comunicado público del Its (21 de Septiembre del año en curso) han pasado muchas cosas, hemos seguido con los atentados que nos caracterizan pero que dentro de este pequeño texto no reivindicaremos aun (solo uno). Pues la finalidad de sentarnos a escribir esto y poner nuestros dedos en una máquina de nueva cuenta, es desmentir toda esa mediocre información y descalificación que se está gestando desde una minoría de núcleos izquierdistas.

Si bien es cierto, Its es ajeno a todo lo que pasa en el mundo virtual, es decir, no estamos al pendiente de lo que pasa en el amplio espectro tanto de anarquistas de acción como con lxs que defienden el anarquismo pasivo, solo que hasta hace algún tiempo dicha información ha llegado hasta nosotrxs.

Nos hemos enterado de que una algarabía se está formando con respecto a nuestras ideas y acciones dentro de esos círculos; nos acusan de montaje del “estado represor” (palabra que tanto les gusta mencionar a lxs nefastxs izquierdistas), dicen que somos obra de una maquiavélica fuerza maligna sobrenatural que controla la mente del mundo entero, ponen en tela de juicio nuestras pala-

bras críticas ante todos los valores del sistema porque no les agrada que alguien que tiene la Razón les haga ver la Verdad.

Para empezar, nosotrxs al oír tantas barbaridades decidimos guardar silencio, pero viendo que el bullicio se hacía mayor decidimos escribir estas líneas.

Its puede ser todo lo que han dicho en reiteradas ocasiones “importantes” (y no tan “importantes”) miembrxs de la sociedad tecnoindustrial, pero nunca cómplices del Sistema de Dominación.

Rechazamos categóricamente todas esas etiquetas que nos han puesto, no somos “eco-anarquistas” o “anarco-ecologistas” eso lo hemos dejado bien claro en nuestro comunicado del 21 de Septiembre, si alguien no lo ha entendido, que lo vuelva a leer y de paso comprender.

Es lógico, ante un discurso y acciones como el nuestro, tenía que haber reacciones de todas partes y parece que el ala “indignada” del anarquismo ha respondido aunque de forma no muy inteligente.

Estamos en contra de los valores que ellxs predicán a diestra y siniestra, estamos en contra de varios conceptos que ellxs consideran sacrilegos, estamos en contra de sus estrategias porque todo lo que defienden está depositado en el sistema.

Necixs que no viran el barco y que pronto se hundirá, irremediamente. Por eso encuentran algo (o mucho) “extraño” en Its, como civilizadxs dentro de un bosque con vegetación silvestre se encuentran cuando leen nuestros comunicados, no saben para dónde ir.

Confundidxs izquierdistas que quizás algún día entiendan o que se queden paradxs en las arenas movedizas, inmóviles y pasivxs, esperando a que las condiciones de su entorno lxs consuman.

Pero eso en realidad no nos importa en lo más mínimo.

Its ha visto y analizado que lxs izquierdistas son una amenaza real que solo buscan reformar el sistema y crean alternativas para “luchar” contra él pero (aunque no se dan cuenta) son inútiles, pues con eso solo lo nutren. La guerra en contra de académicxs y tecnólogxs está declarada (eso está más que claro y lo hemos demostrado) pero también la guerra en contra del izquierdismo, por eso hemos hecho llegar un paquete con carga incendiaria hasta las oficinas de Greenpeace México (el que llegó [según las autoridades] el 25 de noviembre de este año).

El paquete fue enviado al activista Alejandro Olivera quien se empecina en llevar a cabo hipócritas campañas a “favor” del medioambiente para ganar notoriedad pública, sus necesidades psicológicas hacen de su activismo una asquerosa actividad sustitutoria que empaña necesidades artificiales como la autorealización que actúa como su “deber moral” de estar haciendo lo “correcto” ante las circunstancias de devastación que los ecosistemas están pasando.

Seguramente de esto Olivera no se dará cuenta (pues su razonamiento no da para más), no se dará cuenta que Greenpeace es una de las tantas organizaciones altamente reformistas, que solo quieren cambiar las leyes por otras para alcanzar ilusamente un supuesto rescate de la Tierra, con esto viene la amenaza, el cambio de aspectos económicos, políticos, sociales y culturales para que el sistema siga su camino. (Sobre este punto no diremos más, será en su momento cuando escribamos algún largo comunicado que lleve todas las explicaciones racionales a tales ataques).

Ante este tipo de organizaciones izquierdistas respondemos con atentados directos, todxs aquellxs que busquen un mundo “más justo”, “más humano” y “más verde” están en nuestra lista, con Its se acabaron las consideraciones, se acabó el qué dirán, no pretendemos ser lxs “activistas bien intencionadxs” con una imagen moderada y buenista, somos un grupo de ecologistas radicales, antiindustriales de corte terrorista (para la sociedad y sus defensorxs).

Its da su verdadera cara, vamos al punto central, la fiera defensa de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana) no se negocia, se ejecuta con los materiales necesarios, sin compasión y aceptando la responsabilidad del acto.

Nuestros instintos nos lo marcan, pues (como hemos dicho anteriormente) estamos a favor de la violencia natural y en contra de la destructividad civilizada.

Que queden avisadxs todxs lxs izquierdistas (y con izquierdistas nos referimos tanto a lxs de izquierda como a lxs de derecha) Its no titubeara en atentar contra la integridad física de algunx de ustedes, son nuestrxs enemigxs y por ende nuestras amenazas se materializarán en balas y dinamita.

Con esto mencionado, declaramos que no haremos más ninguna mención ante los ataques de lxs eunucos izquierdistas por el momento, no se merecen ninguna consideración, pues estxs mediocres (con mucha falta de atención) hacen hasta lo imposible (y llegan a extremos ridículos) por ganar notoriedad dentro de algún movimiento (un hecho completamente patético), como dicen: el mismo pez por su propia boca muere.

Para lxs denigrantes mitómanxs izquierdistas que buscan destruir nuestro discurso y ataques con falsos argumentos no fundamentados en la Razón sino en la especulación, la irracionalidad y el animismo, no esperen que detengamos nuestros ataques, no esperen diálogo con lxs, no esperen respuesta ante sus posibles preguntas, de lxs solo esperen lo peor...

SEXTO COMUNICADO

28 de enero de 2012

El siguiente texto pretende ser una autocrítica, además de aceptar públicamente los fallos que hemos tenido en pasados comunicados y de paso reivindicar algunos atentados contra el Sistema Tecnoindustrial.

Ciertamente, Its siempre aceptará las críticas que se basan en la razón, las que no estén fundamentadas en criterios fuertes y bien cimentados serán rechazadas como anteriormente se ha hecho.

I

Its considera que fue un error en pasados comunicados sustituir las letras que denotan género con una “x” pues no nos centramos en cosas de este tipo, ni queremos denotar una cierta inclinación a las posturas lingüísticas de los políticamente correctos. Y decimos que no nos centramos en este tipo de corrientes gramaticales pues el ataque al sistema está en nuestra mira, ninguna otra lucha más.

Generalmente, aquellas personas que escriben con este tipo de correcciones tienen arraigadas en sus postulados luchas sin sentido como la “igualdad”, la “solidaridad”, la “equidad” (etc.) es decir defienden la ideología del izquierdismo y el reduccionismo, lo cual no compartimos. Es por eso que rechazamos este tipo de “subcultura gramatical” (por así llamarla).

II

Muchas de las cosas que hemos escrito tanto en el primer como en el segundo comunicado, como la supuesta liberación animal y de la tierra; que se basa en el sentimentalismo, el insurreccionalismo; que en muchos casos se justifica con emociones de venganza, la mala acertada que hemos tenido con lo de los terremotos, la crítica que tiene que ver con respecto a las malas interpretaciones de algunas ideas de Ted Kaczynski (a decir verdad, muy pocas), las hemos descartado y ahora para nosotros no tienen ninguna validez.

La falta de más material impreso que explique correctamente, o al menos tenga un acertado acercamiento a las ideas de Kaczynski, no hace fácil la tarea de comprenderlas con claridad para muchos.

Evidentemente, seguimos defendiendo la crítica contra el término “revolución-revolucionario”, eso que ni qué.

Pues:

-La llamada “revolución” por la que muchos apuestan, pervierte la naturaleza del ser humano porque siempre tiende a reformar al sistema.

-La “revolución”, es la esperanza a ciegas (fe) que muchos quieren ver lograr, si no logran su cometido (el cual nunca han alcanzado) sus esfuerzos serán en vano, y todo, absolutamente todo por lo que lucharon se vendrá abajo, resultando tales esfuerzos como inútiles.

-La “revolución” es un concepto izquierdista.

-Muchos izquierdistas quieren hacer de sus finalidades y/o planteamientos algo tan profundo que exageran en ellos, divagan y llegan a límites fuera de la realidad. Ejemplos hay muchos: “la destrucción del capitalismo”, “un mundo sin estados, ni fronteras”, “un planeta sin explotación animal”, la “paz mundial”, y entre estos, la llamada “revolución antitecnológica”.

La lucha contra el Sistema Tecnoindustrial, no es un juego del cual de-

bemos ganar o perder, vencer o ser vencidos, eso es lo que muchos no han comprendido aun y parece ser que muchos todavía están esperando a ser “recompensados” en el futuro por hacerla hoy de “revolucionarios”. Se debe aceptar que muchas cosas en la vida no son recompensadas, que muchas tareas y/o finalidades ni siquiera son alcanzadas (incluida la Autonomía) y la destrucción del tecnosistema por obra de los “revolucionarios” es una de ellas.

Ahora no es tiempo de esperar el inminente colapso, para los que se quieren tomar el tiempo como si el progreso tecnológico no creciera a pasos agigantados y devorara nuestra esfera de Libertad individual poco a poco.

Somos la generación que ha visto crecer ante sus ojos el progreso tecnológico, la especialización de nanobiotecnología en varios campos de la no-vida civilizada, creación y comercialización del grafeno (a), desastres nucleares como en Fukushima, deterioro ambiental acelerado, el acrecentamiento de la biomimética (b), la expansión cualitativa y cuantitativa de la inteligencia artificial, bioinformática, neuroeconomía, etc. Es por eso que *Its* ve por lo que es tangible, palpable e inmediato, y eso inmediato es el ataque con todos los recursos, tiempo e inteligencia necesarios contra este sistema. Somos individualidades en proceso de la consecución de nuestra Libertad y Autonomía, dentro de un ambiente óptimo, y junto con ello atacamos al sistema que nos quiere a todas luces en jaulas, obediendo nuestros instintos humanos salvajes. Con esto nos esforzamos como individuos afines por tratar de mantenernos lo más alejados que se pueda de conceptos, prácticas e ideologizaciones izquierdistas y civilizadas.

Esa es nuestra finalidad real, la que perseguimos, y no un sueño irreal con tintes irracionales y lleno de especulaciones.

Por ahora no existe ningún movimiento que se posicione radicalmente contra la Tecnología, ni organizado ni sólido, si algún día lo hubiese (trunfase y si estuviéramos vivos) aceptaríamos nuestro fallo, mientras tanto no aceptaremos especulaciones futuristas que apuestan por un movimiento que ayude a desquebrajar al sistema en su totalidad. Aquellos que crean en el levantamiento de dicho movimiento antitecnología, pueden seguir esperando o poner todas sus fuerzas en dicha tarea. Parece ser que algunos no se han dado cuenta que al hablar de un “movimiento antitecnología lo suficiente fuerte y organizado” se está entrando en el lenguaje también del izquierdismo.

III

Ahora, nos hemos percatado de un aumento de discursos contra la Civilización en reivindicaciones de acciones mal encaminadas e inútiles hacia el pun-

to de referencia (contra el Sistema Tecnoindustrial). Hay que tomar en cuenta que la crítica en un comunicado contra la Civilización o contra la Tecnología no sirve de nada si la acción no es efectiva y certera contra estas.

Esta “moda” (por así llamarla) se ha venido ensanchando año tras año, creemos nosotros porque las ideas contra el progreso civilizado se han difundido de gran manera por la Internet y otros medios.

Si volteamos a ver la historia, nos daríamos cuenta que lo mismo había pasado antes y después de la detención del Unabomber en 1996, recordemos la patética campaña que se puso en pie en esos años llamada “Unabomber para presidente” (c), y el surgimiento del Earth Liberation Front en Estados Unidos (d), que si bien, estas personas confluidas en ese grupo fueron por años la amenaza de terrorismo doméstico más fuerte en ese país, pero que la mayoría de sus discursos fueron llevados por el camino del sentimentalismo, el irracionalismo y el biocentrismo. O sea, la moda “ecologista radical” estaba de pie en esos años, como ahora la “moda anticivilización”.

Pero cabe recordar con esto, que toda oleada o moda termina algún día, y solo los que tenemos bien planteada la crítica contra el Sistema Tecnoindustrial seguiremos la misma vereda, pasen los años que tengan que pasar, y ocurran las situaciones que tengan que ocurrir.

Estamos conscientes que Its ha sido en gran parte responsable de que esta “moda” haya crecido en gran proporción, aceptamos este fallo, y lo que podemos hacer (por ahora) es solo esperar a que aquellas personas que han copiado nuestro discurso y lo han mutado, dejen de hacerlo o que con este tipo de escritos reconozcan, acepten y asuman dicha crítica no solo porque nosotros nos la hacemos sino porque es absolutamente necesario rechazar el engañoso izquierdismo y atacar al Sistema Tecnoindustrial de una manera congruente y radical (si es que ese es el objetivo a alcanzar, claro).

IV

Hemos analizado a fondo dichas cuestiones y parece ser que por el momento existen dos partes importantes dentro de la lucha contra el Sistema Tecnoindustrial.

Para resumir lo ponemos de esta forma. Aquellos que cuestionan y critican al sistema y otros que no solo hacen eso sino que además atacan como Its (e).

Ante esto, la parte crítica y no activa (es decir, la que no pone en su mira

el ataque al sistema por medio de la violencia) siempre dirá que lo que menos necesitan las ideas contrarias a la Tecnología y Civilización, es que se les relacione con dichas tácticas. Lo cual no compartimos, la mayoría de estas personas (anticivilización, primitivistas, “revolucionarios antitecnología” de sillón, etc.) hablan de destruir al sistema pero sienten un aparente temor al ver que se les relaciona con los ataques a ese mismo sistema que quieren destruir.

Tarde o temprano, por nosotros o por otros, las ideas contra el Sistema y/o Sociedad Tecnoindustrial se les relacionarían con atentados y actos de violencia, indudablemente.

V

Con respecto a nuestra postura, que tiene que ver con la guerra contra el izquierdismo. Hemos revalorado lo antes dicho, y hemos analizado que el izquierdismo es solo un factor que se merece el solo rechazo, la crítica y el alejamiento de los que luchamos contra el Sistema Tecnológico Industrial, nada más.

Habíamos tomado esfuerzos en mandar un paquete incendiario hasta Greenpeace México (f), otro paquete de semejantes características al director izquierdista del periódico Milenio en el Distrito Federal, en Noviembre del año pasado (Francisco D. Gonzales) y un paquete explosivo al director izquierdista del mismo periódico en su cede de la ciudad de León, Guanajuato en Diciembre pasado (Pablo Cesar Carrillo). Pero al ver nuestro fallo, hemos detenido estos ataques y ahora centraremos todos nuestros esfuerzos para el ataque frontal contra el Sistema Tecnoindustrial.

Los izquierdistas se pueden matar entre ellos, o pueden ser “víctimas” del estado y sus aparatos de control (como tradicionalmente ha pasado), pero de nosotros ya no. No nos mancharemos las manos de su sucia sangre, ni nos empecinaremos en atentar contra ellos viendo que hay objetivos más importantes y certeros que sus despreciables vidas.

Conocemos nuestras tácticas, hablar de estas es una de ellas, conocemos lo que hacemos y punto.

VI

Los actos de Its y sus discursos son un atentado en todos sus sentidos, es por esa razón que utilizamos el lenguaje ofensivo contra todos aquellos que hacen que el sistema siga en función.

Tecnólogos, izquierdistas y en general la Sociedad Tecnoindustrial, no se merecen flores ni buenos tratos, se merecen una crítica dura; que para algunos resulta incómoda (y a decir verdad, no consideramos nuestro lenguaje como exagerado, nunca hemos escrito con palabras altisonantes o altamente vulgares que para nuestro criterio, si las utilizáramos, sí que desacreditarían nuestras ideas).

Somos un grupo de ecologistas radicales, que ejecuta atentados contra la integridad física de personas especialistas en desarrollar, mantener y mejorar el sistema que nos reduce a la artificialización, no somos un grupo de críticos de café que se detienen en teorizaciones solamente, si lo fuéramos entonces sí guardaríamos un poco nuestro lenguaje.

Esto lo decimos públicamente para despejar toda duda con respecto a lo que nos motiva para llevar a cabo actos de violencia contra los tecnólogos, pues seguramente se dirá que la forma de referirnos a éstas personas, hace ver una supuesta falta de autocontrol en nuestras emociones, o que estamos motivados por necesidades psicológicas basadas en emociones de hostilidad. Lo cual no compartimos ni en lo más mínimo. Its basa sus ataques (como ya lo habíamos declarado anteriormente [g]) en la razón y en instintos. Criticamos por la razón y actuamos por instinto, las dos van de la mano, una nos sirve para analizar y criticar a profundidad lo que acontece actualmente y la otra nos sirve para atacarlo de manera frontal, sin ninguna compasión y rechazando cualquier consideración de la pseudomoral de la Civilización.

Lo dijimos en nuestro primer comunicado y lo volvemos a repetir: “Porque aunque algunos factores dentro de la Civilización nos indiquen que estamos domesticados desde hace años biológicamente, aún seguimos teniendo los Instintos Salvajes que nos arrojan a defender todo aquello de lo que somos parte, de la Tierra.”

A comparación de muchos, Its no odia este sistema, ni basamos nuestros actos y discursos en sentimientos como la venganza, la frustración, ira y/o desesperación (aunque algunos quieran que aceptemos eso), ya lo hemos dicho, lo que nos mueve es la razón y el instinto, la defensa de la Naturaleza Salvaje (incluida la humana) y por consecuente la Libertad y Autonomía. No escarben más, porque no encontrarán más que eso, pues esas son nuestras motivaciones reales.

VII

Dicho todo lo anterior, Its se hace responsable de los siguientes atentados

en contra del Sistema Tecnoindustrial:

-28 de Agosto de 2011: Atentado al Cinvestav (Centro de Investigación y de Estudios Avanzados [del Instituto Politécnico Nacional]) en el municipio de Irapuato en Guanajuato. El objetivo era todo aquel investigador-biotecnólogo que laborara o estudiara en ese lugar, pero ya que el ejército mexicano intervino, el atentado fue un acto frustrado.

-Noviembre de 2011: Paquete con carga incendiaria dirigido al Dr. Pedro Luis Grasa Soler, director general del Tec de Monterrey campus Estado de México.

-Noviembre de 2011: Amenaza para el Dr. Manuel Torres Labansat director del Instituto de Física de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México) y para el director de investigación científica Carlos Aramburo de la Hoz en el distrito Federal. El paquete contenía una bala calibre 0.38 junto con una amenaza desde Its, parte de la amenaza decía:

“(...) Como hemos manifestado en nuestros pasados comunicados, el sistema no sería lo mismo sin matemáticos, físicos, investigadores y demás tecno-bazofia como USTEDES (y con USTEDES nos referimos a usted, al investigador Carlos Aramburo de la Hoz y a quienes trabajan en el Instituto de Física), es por eso que cuando USTEDES se empeñan en crear nanociencia y concretizar proyectos tecnológicos que atentan contra la Naturaleza Salvaje (incluida la humana), nosotros nos ponemos a la defensiva y atacamos.

Sin lugar a dudas, USTEDES son una pieza clave para el sistema, los que tienen los conocimientos técnicos e intelectuales para pervertir los ecosistemas en esta Tierra donde nos intentamos desarrollar.

USTEDES modifican la materia para la creación de una vida totalmente dependiente a la Tecnología, la cual nos llevará y nos está llevando a la auto-destrucción. La Realidad es esta, mientras más domesticadas estén las especies animales y humanas, mas desastrosas serán las consecuencias de utilizar todos los medios posibles para que esa “estabilidad” moderna quede en pie.

El Planeta Tierra ya tiene suficiente con urbanización, deforestación, contaminación, guerras que afectan el equilibrio natural, epidemias ecológicas, derrames petroleros (y demás), para que lleguen USTEDES e hipócritamente intenten ayudarla, como si revertir el daño que le hemos hecho dependiera de los patéticos científicos altruistas, como si de algo sirviera decir que USTEDES desarrollan nanociencias y tecnologías avanzadas para el “bienestar” de la humanidad y de la Tierra.

Para nada pretendemos cambiar la forma de pensar de un civilizado, de un alienado, de quien salió de la Facultad de Ciencias de la UNAM y de quien consiguió un doctorado en la Universidad de Oxford hace unos años. Por algo llevó sus estudios a un punto máximo, por algo está donde está, pero le tenemos una noticia, lo que ha vivido no es más que una vida absorbida por el sistema, el cual le pagará con muy poco.

Esta es una amenaza directa hacia su persona y todos los investigadores y catedráticos que se esconden entre cuatro paredes tendiendo a la Dominación de todo lo potencialmente libre. Ésta es solo una advertencia, nada nos costaba abandonar un paquete con carga detonante en sus instalaciones (...)

Por si se dio cuenta, señor Manuel, este paquete trae consigo una bala, la cual puede simbolizar muchas cosas, detonación, explosión, heridas, terror, fuerza, pólvora, muerte. Pero ahora la simbolizaremos como el material que usaremos para perforar su cabeza y/o la de sus colegas (...)

-8 de Diciembre de 2011: Paquete con carga incendiaria para la directora de investigación Marcela Villafaña, de la Universidad Politécnica de Pachuca en el municipio de Zempoala en Hidalgo. En el atentado resultó herido un académico que abrió el paquete, una historia parecida a nuestro primer ataque en Abril del año pasado en la UPVM (Universidad Politécnica del Valle de México) en el Estado de México.

Por el momento esto es todo lo que tenemos que decir...

Notas:

(a) Material bidimensional formado por enlaces covalentes y átomos de carbono, es más resistente que el acero, flexible y conductor de energía. Con el grafeno la Ciencia nos acerca a la nueva era hipertecnologizada.

(b) Tecnología que pretende imitar a la perfección a la naturaleza para la creación de innovaciones artificiales.

(c) “Unabomber for president”, fue una campaña política encabezada por la artista izquierdista Lydia Eccles por algunos distritos estadounidenses, el objetivo era que la gente “se diera cuenta” del “control totalitario de la tecnología” en base al escrito *La Sociedad Industrial y su Futuro* por F.C., difundido por medios de comunicación en 1995.

(d) Una de las primeras acciones del E.L.F., que ganó notoriedad en los

medios de comunicación, fue la quema de la Oregon Ranger Station en 1996.

(e) Aquí incluimos a las C.T.P.A.D.-F.A., aunque cabe mencionar que tenemos algunas discrepancias con su comunicado emitido el 5 de Septiembre del 2011 tras atentar contra el I.N.E. y contra el IFaB en el Distrito Federal.

(f) Del que hablamos en el breve comunicado de Its del 19 de Diciembre del año pasado.

(g) En nuestro cuarto comunicado señalamos:

“Atacar al Sistema Tecnoindustrial es un instinto natural de supervivencia (así como llevar un estilo de vida antiindustrial en pequeña comunidad), como entes racionales comprendemos que ésta realidad que el sistema ha creado es contraria a la Naturaleza, y su salvaje defensa es lo que nos mueve como individuos acivilizados, por eso Its hace uso de la confrontación directa para conseguir dichos fines, no hay nada más repugnante y reprobable para la sociedad, las autoridades y el sistema mismo que el uso de la violencia.

El sistema siempre es el que llama al diálogo, al uso de palabra, al arreglar problemas como la “gente civilizada”, porque teme al desbalance y al posible derrumbe de su paz social por el uso excesivo de la confrontación por parte de individuos despiertos.

La especie humana es conflictiva por naturaleza, y rechazar este valor intrínseco es un antagonismo de lo que realmente somos o éramos (para los modernos civilizados).

Desde luego que Its no pone en un altar a la violencia, la vemos simplemente como un medio.”

SÉPTIMO COMUNICADO

22 de febrero de 2012

*“Cuando la sangre de tus venas retorne al mar,
y el polvo en tus huesos vuelva al suelo,
quizás recuerdes que ésta Tierra no te pertenece a ti,
sino que tú perteneces a ésta Tierra.”*

Frase de nativos americanos

Antes de empezar este nuevo texto firmado desde Its, queremos agradecer enormemente al portal anarquista “Liberación Total”, pues durante estos años ha difundido nuestros comunicados a pesar de las tantas incómodas circunstancias que se han presentado; lo dijeron en una nota adjunta a un texto titulado: “Teorías de conspiración y lxs ridículxs saboteadorxs” por el “Frente de Liberación Animal y de la Tierra de México”, el 27 de noviembre de 2011 que citamos textualmente: “seguiremos difundiendo la información que tenga que ver al respecto a las its” y así lo han hecho.

De igual forma agradecemos a todas aquellas personas y grupos (tanto de

México, como de Canadá, Estados Unidos, Chile, España, Indonesia, Costa Rica, Italia, Rusia, Alemania, etc.) que en su momento hayan reconocido nuestro trabajo y/o que difunden de alguna u otra manera nuestras palabras. Siempre se tomarán en cuenta aquellas muestras de aceptación como *Its* lo hizo ver en el cuarto comunicado (21 de septiembre de 2011) en la nota e; aunque, cabría decir, que las muestras de rechazo tampoco pasan desapercibidas, siempre y cuando tengan fundamentaciones sólidas que merezcan la pena una respuesta.

La finalidad de este texto es dejar en claro nuestra postura, continuar con la labor de difusión de nuestras ideas, despejar algunas supuestas dudas y malinterpretaciones, así como aceptar fallos y/o errores. De ninguna forma queremos comenzar con una infinita discusión que solo quita fuerza y tiempo, ni queremos que este texto se convierta en algo distinto a lo que es. Quien lo lea sabrá interpretar correctamente (o no) lo que se está a punto de leer; el lector inteligente sabrá reflexionar y en consecuencia hacer lo que le parezca acertado.

Its no va a ocultar que respeta las formas de pensar de cada persona o grupo, pero que las respetemos, a que las toleremos es algo muy diferente, aquellas ideas, doctrinas, posturas (etc.) que merezcan críticas (porque estamos en desacuerdo con ellas [pues ocultan discursos izquierdistas, progresistas, irracionales, religiosos, etc.]) se dirán en este medio, las que no, las dejaremos pasar o coincidiremos con ellas.

Todos los textos que *Its* ha hecho públicos no son para que la sociedad “despierte y se decida a atacar al sistema”, no es para cambiar por la fuerza lo que piensan los demás, no se pretende nada de eso; las líneas que escribimos son para los individuos inteligentes, fuertes, que deciden ver la realidad con todo y su crudeza; para aquellos pocos que, forman, piensan y ejecutan la acertada crítica a la más alta expresión de la dominación, que es el Sistema Tecnológico (a).

Y para que nuestras palabras, críticas, aclaraciones y posicionamientos se dieran a conocer como hasta ahora se han difundido, hemos decidido (hasta ahora) dar el siguiente paso, que ha sido atacar e intentar asesinar a personas claves que hacen que el sistema se mejore.

Ésta es la única forma viable para que las críticas radicales surjan a la luz pública, haciendo presión para que éste discurso salga a flote. Somos extremistas y como tales actuamos, sin compasión, sin remordimientos, tomando tales medios para alcanzar nuestras finalidades.

Lo dicho, dicho está.

I

- La revista de reparto internacional “Nature”, la cual se centra en temas científicos y tecnológicos, ha dado seguimiento mundial a los ataques contra tecnólogos e instituciones que tienen que ver con la nanotecnología, la informática, la biotecnología, el negocio nuclear, etc.

Unas semanas después de que *Its* volara con un explosivo a Herrera y a Aceves (los tecnonerds del Tec de Monterrey), en mencionada revista era publicado un pequeño texto titulado: “Stand up against the anti-technology terrorists” (b), quien firmaba, era el hermano de una de nuestras víctimas arriba mencionadas, el físico Gerardo Herrera Corral.

Gerardo en el último párrafo de su texto escribe: “no es la tecnología el problema, sino cómo la usamos”, algo que *Its* considera completamente erróneo.

La Tecnología compleja es el problema que nos aqueja como especie desde la expansión de la Civilización. Aquí, es necesario decir que existen dos tipos de tecnologías: la que es compleja y la tecnología sencilla; ejemplo de ésta última fueron (o son) los utensilios y herramientas empleadas por el hombre primitivo durante el paleolítico y parte del neolítico, que le ayudaron a sobrevivir y que, sin lugar a dudas, algunas culturas aun utilizan para cazar, recolectar, refugiarse y defenderse.

Its siempre se ha posicionado en contra de la Tecnología moderna, la compleja, la que orilla a la destrucción de la Naturaleza (humana) Salvaje.

Regresando al texto de Herrera. Si la Tecnología compleja se empleara para cosas “buenas” ¿Qué resultados tuviera? Los mismos de siempre; deforestación para crear campos de energía eólica, contaminación a gran escala para la manufactura de productos “vegetarianos y ecológicos”, destrucción de ecosistemas enteros para la construcción de nuevas plantas de “energía renovable”, perversión de la Naturaleza Humana Salvaje a la artificialización con la informática y redes sociales “amigables”, perversión de la Naturaleza Animal con la clonación de especies que se extinguieron hace miles de años (c) dañando el equilibrio ecológico autoregulatorio, nuevas enfermedades, supuestas nanocuras que mutan a otros virus más infecciosos y resistentes, etc. La mamarrachada de que la Tecnología compleja puede servir de algo “bueno” ya ha caducado, y se ha demostrado que ésta, siempre tenderá a acabar con la Naturaleza Salvaje aún vistiéndose de chocante filantropía.

- Continuando con los artículos de “Nature”. La escritora Leigh Phillips

de este semanal escribió un análisis titulado: “Anarchists attack science” (d) en el que destaca el atentado que sufrió el italiano Roberto Adinolfi (director ejecutivo de Ansaldo Nucleare) el 7 de mayo de 2012 en Génova por un grupo anarquista. Phillips con supuesta información de la policía europea dice que tal grupo italiano, junto con uno de Suiza, tiene vínculos con nosotros. Lo cual desmentimos.

Aunque debemos aceptar que los disparos en las piernas de Adinolfi fueron certeros, las personas que llevaron a cabo el atentado tuvieron sus razones para no acabar con la vida de Adinolfi y sólo dejarlo herido...

Otro error que cometió la autora de dicho texto fue denominarnos como anarquistas de la misma red de los italianos, Its como antes lo había mencionado (y como después lo explicará en el punto IV de este texto), no es anarquista, ni pertenece a alguna red de estos o con estos; nuestro trabajo es aparte y lo único que nos podría relacionar, serían (y sólo en pocos casos) los blancos y los materiales que usualmente se manejan.

- En septiembre del año pasado la misma escritora volvió a referirse a nosotros con otro artículo (éste aún más extenso), el cual tituló: “Nanotechnology: Armed resistance” (e) en el artículo se hace referencia, a las repercusiones que se han manifestado a más de un año del atentado del 8 de agosto de 2011 en el Tec de Monterrey-Campus Atizapán.

Phillips entrevista a Silvia Ribeiro, la directora del grupo en América Latina del grupo izquierdista ETC (Grupo de acción sobre erosión, tecnología y concentración), quienes fueron criticados en nuestro cuarto comunicado en la nota **m**. Silvia ha dicho: “Este tipo de ataques, están beneficiando el desarrollo de la nanotecnología”, lo cual no compartimos.

Era obvio que mientras más crece el Sistema Tecnoindustrial, raíces de éste tipo (como la nanotecnología) iban a tener más impacto en la sociedad, y ésta al ver que es una de las ciencias del “futuro”, la adaptaría, estudiaría y mejoraría. Estamos seguros de que si no hubiéramos hecho lo que hemos hecho, la nanotecnología hubiera seguido su curso y ahora (como hoy) sería una de las ciencias más demandadas a nivel mundial.

La señora Silvia peca de ingenua al decir tales cosas, al decir que solo porque Its ha golpeado a nanotecnólogos, ésta ciencia se ha visto beneficiada en su desarrollo. Quizás debería de preguntarles a todos aquellos investigadores que hoy viven con miedo de ser el próximo blanco de Its, si trabajan mejor asustados y escondidos como ahora lo hacen.

En referencia a este tipo de preguntas (sobre si el sistema se beneficia con éste tipo de ataques) Its ha respondido a una breve entrevista fechada del 28 de abril de 2012 en donde se aborda tal cuestión (específicamente en la pregunta 6), cabe mencionar que ésta es la única entrevista que hemos dado realmente y fue a una editorial anarquista extranjera, la cual se podrá leer en su momento.

• En concreto y terminando con este punto, los científicos mexicanos como de otros países continuarán con sus investigaciones, continuarán realizando estudios para que el Sistema Tecnoindustrial se haga más fuerte y los resultados de su fracaso sean más evidentes y catastróficos; eso para nosotros está claro. Pero lo que también les tiene que quedar claro, es que habrá más ataques a esos científicos, habrá más ataques a sus laboratorios e instituciones, ellos deben pagar lo que le están haciendo a la Tierra, deben de aceptar y asumir las responsabilidades de sus actos y minutos después de que les explote una bomba en la cara (si es que sobreviven) decir: - me lo merezco...

Simple.

La respuesta será expedita, sin compasión alguna.

Porque si la Tecnología no se detiene, ¡Its tampoco!

II

No decimos por nada, que el sistema no se beneficia con nuestros ataques, tenemos evidencias y lo hemos desmentido con actos.

Aunque muchos grupos armados sí hacen que el sistema se mejore y se haga más fuerte.

Hay dos tipos de izquierdistas del tipo extremista, que podemos catalogar de una forma inmediata por sus malas intenciones al emplear la violencia contra regímenes establecidos.

Los dividiremos en dos grupos:

a) Los que hacen uso de la lucha armada para subir al Poder: Estos grupos son aquellos que con acciones armadas quieren llegar al poder para tener así la posibilidad de implementar un nuevo régimen de “paz”, “solidaridad”, “igualdad”, “humanismo”, etc. Pero que con el correr de los años se vuelve más opresivo que el régimen anterior. A estos no les importa hacer el peor de los daños con tal de conseguir el Poder. Ejemplos hay de sobra:

- “Sendero luminoso”, grupo marxista-maoísta de origen peruano.
- Guerrillas encabezadas por Ernesto “Che” Guevara de la Serna.
- Movimiento independentista vasco “E.T.A.”.
- Guerrilla derechista “Combat 18”.
- El Movimiento Talibán en los países árabes.
- La organización marxista-leninista “brigade rosse” en Italia.

En realidad son muchas las organizaciones de este tipo que se pueden considerar como izquierdistas de tipo extremista pues, sus militantes y/o sus líderes no quieren la destrucción del sistema entero, buscan siempre quedarse con el Poder. Sustituir una cosa por otra, lo cual Its lo cataloga como reformista. Y aunque sus acciones tengan una repercusión muy fuerte y destruyan monumentos, edificios, secuestren funcionarios, asesinen presidentes, y demás, esos ataques sí hacen que el sistema se haga más fuerte por el trasfondo de sus discursos.

Vamos con el siguiente grupo:

b) Los grupos que emplean la violencia para que el gobierno en turno resuelva sus demandas:

La lucha de estos grupos, en realidad es una llamado de atención “serio” a las autoridades para que les hagan valer sus “derechos”, cansados de que no los escuchan o que las vías legales se agotan, emplean la violencia para que se cumplan sus demandas. Como en el punto de arriba, ejemplos hay de sobra, solo que mencionaremos solo tres para no hacer más extenso este punto:

- El Movimiento “cristero” en Guanajuato.
- El “Animal Right Militia” de los años 80’s.
- La revuelta encabezada por el supuesto “Ned Ludd” en Inglaterra a comienzos de la revolución industrial.

En resumidas cuentas, los dos grupos señalados, tanto **a**, como **b**, son reformistas e izquierdistas, porque siempre tienden a querer mejorar al sistema, sus consignas eran (y son) “acabar con la desigualdad”, “detener la guerra”, “frenar el imperialismo”, que los animales tuvieran “derechos”, “mejoras en

servicios públicos”, la “enseñanza de carácter religioso” en escuelas, la “destrucción de las máquinas” para el regreso del trabajo manual, “independencia económica”, la “implantación del comunismo”, la “implantación del nacional-socialismo”, etc.

III

Algunas de las consignas (arriba mencionadas), al sistema le conviene usar (o no), pues ve que si las implementa en la vida cotidiana de la sociedad todo estará en “paz”. Por ejemplo, a éste no le conviene frenar la “globalización” porque en ella encuentra la posibilidad de tener “libre mercado” es decir, encuentra la manera de sobreexplotar la naturaleza para poder sacar recursos en cualquier parte del mundo. No le conviene que acaben las guerras (salvo en contadas excepciones) porque es ahí donde pone en práctica nuevas tecnologías para que en un futuro sean lanzadas al mercado, como fue el Internet, los blindados, los celulares, la robótica, y otros.

Anteriormente en la historia de la humanidad fue así, (algo muy parecido a la era moderna):

“La guerra conduce a la esclavitud: la esclavitud favorece a la agricultura, y ésta a su vez conduce y determina la vida sedentaria y a la “paz” (comillas de Its) (f).

Pero por ejemplo, al sistema sí que le conviene que los animales tengan derechos, así una civilización más “humana” puede dar camino a nuevas formas de pensar en la sociedad y de esta manera se traza uno de los tantos trucos más ingeniosos del sistema. Le conviene también que se acabe aparentemente la “desigualdad”, con esto, puede tener a la mayoría sin pelear y a quien discrimine, verle como un inhumano criminal.

Cabe destacar que para Its, la discriminación no siempre es mala, pondremos un ejemplo simple para el lector: supongamos que usted es el jefe de una tribu que cae enfermo y alguien más tiene que ir con urgencia por las bayas de un arbusto que le curarán y que está lejos de donde se encuentra el clan. ¿A quién mandaría si usted sabe que el bosque está repleto de animales salvajes hambrientos que solo un grupo de cazadores es capaz de cruzar, trayendo las bayas? No mandaría a las mujeres recolectoras o a los niños pequeños, o ¿sí? Obviamente mandaría a un grupo de los más valientes cazadores por su remedio. Recordemos que los cazadores también suelen ser recolectores y las mujeres muy raramente son cazadoras (o se ocupan de cazas menores) en cualquier tribu.

Entonces, en este ejemplo la discriminación no es tan mala.

Pongamos otro ejemplo para aquellos políticamente correctos que quizás se sintieron ofendidos tildándonos de “machistas” (por el ejemplo anterior). ¿A qué persona encargaría usted un trabajo de albañilería, si tiene a un pintor de arte surrealista y a un vendedor de bienes raíces?

Obviamente discriminaría a los dos porque ninguno es el indicado, tendría que llamar a un albañil para que cumpliera con el trabajo demandado.

Como se puede leer en este punto, la discriminación no siempre es mala, solo que muchos la han tomado como tal, por la adaptación de los esquemas psico-culturales establecidos en la Civilización, a lo que llamamos: sobresocialización. (g)

IV

En este punto trataremos de dar la diferenciación de nuestra postura con las posturas anarquistas.

Puesto que muchos siguen etiquetando a Its como un grupo ácrata, nos vimos en la necesidad de escribir lo que viene, quizás, con esto se llegue a comprender (o no) que Its es otra cosa y así dejen de llamarnos de esa forma. Aclaremos que no nos ofende que nos llamen anarquistas (por si alguien llegó a pensarlo), simplemente hay que llamar a las cosas por su nombre.

Empezaremos escribiendo algo sobre los viejos anarquistas y solo después se abordarán tópicos que tienen que ver con el anarco-nihilismo. Adelantamos que, aunque dentro de las ideas anarquistas hay una infinidad de corrientes, parece ser que la gran mayoría de individuos con ideas ácratas tienen esquemas y principios ideológicos que van en contra de la “autoridad”, la “propiedad”, la “discriminación”, la “ley”, el “orden”, la “familia”.

Tales conceptos serán motivo de análisis y comparación con respecto a lo que nosotros pensamos.

Lo que sigue abajo, no pretende de ninguna forma cuestionar a nadie, ni hacer ver que Its tiene la “fórmula secreta”, simplemente es una opinión lanzada públicamente. Cada quien actúa en consecuencia con lo que vive, piensa o siente.

Dicho esto, comenzamos:

- Dentro de los izquierdistas del tipo extremista del punto II están algunos viejos anarquistas, aunque estos no querían (o quieren) el Poder para construir un gobierno que dirigir.

Aquellos quisieron (o aun quieren) una “revolución social”, quieren conseguir una “nueva sociedad” basada en “nuevos valores”, como el “apoyo mutuo”, la “solidaridad”, “derechos igualitarios” y demás utopías. Tales valores son los valores representativos del sistema, los que quiere conseguir a toda costa y que ha conseguido más o menos consolidar para que la Civilización sea “perfecta” y no haya disidencias.

Estos viejos anarquistas del tipo “socialismo utópico” de Saint-Simon, quisieron eliminar estados basándose en los valores que el sistema imponía suavemente, sin darse cuenta que caían en su juego. Ahora en la actualidad, quien habla de “emancipación del proletario”, las “luchas de clases”, “revolución social”, y demás consignas de hace aproximadamente dos siglos, trae un cadáver en la boca, pues dichas argumentaciones están caducas y no sirve de nada tratar de impulsarlas ahora, porque no tienen ya ninguna validez sólida.

Los viejos anarquistas se oponían a toda autoridad, y algunos fueron realmente consecuentes con sus ideales hasta la muerte (de eso no hay duda), pero el problema aquí está en que ellos querían construir una “nueva sociedad”, querían que la Civilización se quedara, que la producción fuera autogestiva, que la Tecnología se usara para algo “bueno”, metas que nosotros rechazamos completamente, pues la Civilización se merece solo la destrucción y/o el rechazo; tratar de cambiar a la sociedad por una “nueva” ahora no es viable, si acaso sería viable para los anarquistas vivir en pequeña comunidad, pero a nivel social general sería hasta imposible.

It's piensa que a la sociedad no hay que cambiarla por otra o tratar de convencerla que se dirige al precipicio; la sociedad (tecnointustrial) solo se merece (como dijimos de la Civilización arriba) que sea destruida, desbaratada y rechazada, igual que todo este sucio sistema.

Claro, en este punto solo nos referimos a los anarquistas viejos (y algunos “nuevos” con ideas viejas), pues desde un tiempo para acá las ideas anarquistas han cambiado. El llamado neo-anarquismo o anarco-nihilismo se ha extendido al menos por Europa, América, Asia y Oceanía (sino es que en África también tenga ya presencia).

- Por lo que hemos leído con respecto a los anaco-nihilistas, es que algunos de ellos no quieren construir una nueva sociedad como sus antepasados políticos, quieren su destrucción para cumplir su cometido que sería la “eliminación

de toda atadura y autoridad” (dentro de sus propios términos, claro).

Aunque Its piensa que la autoridad no es siempre mala; es mala cuando coarta la Libertad, cuando limita tus capacidades para poder alcanzar tus fines. Pero no es mala cuando, una figura de autoridad, te enseña a no flaquear, a levantarte de algún decaimiento emocional o físico, cuando te enseña consejos sabios y cuando te lleva por buenos caminos.

Pensamos que un ejemplo de ésta autoridad no dañina serían los padres y los abuelos del hombre primitivo (h) (hoy en día, quedan muy pocas personas que representan autoridad no dañina).

Dentro del mismo tema de la autoridad, la familia se relaciona con la misma temática. No creemos que la familia sea un problema porque representa un “esquema jerarquizado” (como dicen algunos anarquistas), al contrario, el ser humano por naturaleza está programado biológicamente para nacer en comunidad, y convivir en familia. O acaso ¿era algo malo estar con la familia para nuestros antepasados cazadores-recolectores nómadas?

Para nada. Hace millones de años el hombre primitivo vivía feliz junto con su familia (i), cuando la tribu crecía demasiado, algunos grupos consanguíneos se separaban para comenzar una nueva vida, para construir una nueva tribu.

Cuando el ser humano era nómada, había un respeto para el jefe del clan, o para los padres y la autoridad, ahora ¿cómo es que los hijos pueden guardarles respeto a padres desobligados, paternalistas y malintencionados? La familia y en general la Naturaleza Salvaje del ser humano se pervirtió cuando comenzó a civilizarse. Un ejemplo de esto, es lo siguiente:

“Las muchedumbres se hicieron más densas, las elites se volvieron más selectas, las tecnologías adquirieron un carácter más técnico. Las frustraciones y tensiones de la vida ciudadana aumentaron en intensidad. Los choques supertribales se hicieron más sangrientos. Había demasiadas personas lo cual significaba que había personas de sobra, personas que se podían dilapidar. A medida que las relaciones humanas, perdidas en la multitud, se hacían más impersonales, la inhumanidad del hombre aumentaba hasta alcanzar proporciones horribles.” (j)

Es por eso que Its dice que no siempre la autoridad es mala, pues el grado del deterioro familiar (empezando con los padres y terminando con los hijos) depende de variados aspectos culturales y sociales. La familia de hoy es sobresocializada, está pegada a lineamientos moralistas duros, sobreprotege a los hijos, o, todo lo contrario, crea frustraciones descuidando o acelerando el desarrollo de éstos.

Para un mejor entendimiento transcribimos estas líneas:

“(...) La hostilidad filicida (k) se manifiesta bajo las dos categorías extremas del mimo (l) y de la frustración irracional (en los hijos).

Parecería, además, que obedeciera a las motivaciones básicas. Por una parte tratándolos como niños incluso cuando son adultos, protegiéndolos de los errores y de los “malos pasos”, o dejándolos cínicamente que fracasen para que así comprueben su inferioridad e impotencia y el paternalista vea realizadas sus perversiones, confirmando sus prejuicios hostiles. Por otra parte, (...), una actitud paternalista es la del “machismo” en que el padre, para hacer de su hijo un “macho”, lo humilla, estimula su agresión, quiere de él un hombre precoz, le prohíbe ser y reconocerse como niño. En el primer caso se trata de perpetuar el infantilismo de los niños, en el segundo caso se mutila al niño de su infancia y se le inculca una varonilidad postiza y de fachada.

En ambos casos hay hostilidad con el niño, se perpetúa en él una distorsión patológica que, como un nuevo eslabón, prolonga la cadena de quizás, varias generaciones.” (m)

Es por estos puntos que Its no defiende la consigna “contra toda autoridad” que muchos anarquistas manifiestan, pues dentro de ésta se englobaría también la autoridad inocua, Its rechaza solamente la autoridad que ejerce el Sistema Tecnológico, con todos sus valores y esquemas pseudomorales civilizados.

La familia (por otra parte) no es el problema en sí, es la Civilización que ha envilecido ese núcleo natural, que ha contaminado las fuertes ramas del árbol genealógico para convertirlo en algo muy distinto a lo que era en un principio.

• Muchos anarquistas también se posicionan en contra de la ley y el orden. Pero, (de nuevo) ¿es el orden y la ley siempre malos? Its (de nuevo) piensa que no.

En la Naturaleza Salvaje todo tiene un orden, todo está autorregulado, hay un ciclo que se repite infinitas veces para que el equilibrio natural siga su curso y no se pierda.

Un ejemplo: El árbol crece, la lluvia le da fuerza, la luna hace que haya humedad en el ambiente y que germinen nuevas plantas; el árbol suelta frutos que a su vez son comidos por los animales herbívoros y sus crías para que crezcan en un futuro, esos animales herbívoros son cazados por animales carnívoros y omnívoros (humano), la carne es para ellos y sus crías, las sobras son devoradas por animales carroñeros y llevadas a sus crías, la tierra se nutre con lo último

que queda. Un ave llega hasta el árbol antes mencionado y se lleva lo necesario para su nido, mientras el ave vuela, una semilla cae donde la tierra está fértil y todo empieza de nuevo.

Desde el principio de los tiempos todo se había regido por el orden natural, hasta que llegó la Civilización y cambió todo.

Todo se volvió un desorden, un caos.

De aquí la idea de que todo en la Naturaleza Salvaje tiene un orden, y por qué decimos que obedecemos ése orden y ésas leyes naturales, aquellos que desobedecen estos estatutos naturales, están confinados a obedecer al sistema (n), y a negar su naturaleza humana (ñ).

Its rechaza, categóricamente, el caos de la Civilización y defiende ferozmente, el orden de la Naturaleza Salvaje.

- Diferimos también con los anarquistas en el término propiedad.

No creemos que la propiedad privada o personal sea mala en todos los aspectos, Stirner, en su libro “El Único y su propiedad”, ha dejado claro esto.

Nuestra Libertad es solo nuestra, nuestra propiedad individual, nuestro cuerpo de igual forma, como aquellas cosas materiales (o no) que hemos conseguido por un esfuerzo realmente serio y no estamos dispuestos a compartirlas con ningún extraño. (o)

Defendemos el egoísmo más no el egocentrismo (que son cosas muy diferentes) pues el ser humano desde sus comienzos ha tendido a ver siempre por sí mismo y después en los demás.

Incluso el término individualidades, empleado en nuestro seudónimo, recalca con más tesón qué es lo que somos. La idea de compartir todo con todos, como algunos anarquistas sueñan (no todos), nos resulta anormal y un error.

- Quizás coincidamos con los anarco-nihilistas en eso del egoísmo, pues algunos (pocos en realidad) se han declarado abiertamente como tales, tal vez, también con su discurso sobre la destrucción (y no la reforma) de la sociedad y del sistema; aunque no sabemos cómo es que quieren conseguir eso... tal vez sea por medio de una destrucción inmediata y simbólica del “orden establecido” (como lo hemos leído en sus comunicados).

Its desde un principio ha dicho que no cree que la destrucción del Sistema

Tecnoindustrial (o colapso de la Civilización) la propicie o la acelere un grupo de “revolucionarios” o un movimiento. Its piensa que ésa destrucción vendrá de la naturaleza o del mismo sistema. Aunque nosotros preferiríamos que fuera la Naturaleza Salvaje la que orillara al sistema a caer ante sus pies. Tal vez por medio de un cataclismo mundial, por algún meteorito espacial, una nueva era glacial, una gran tormenta solar, etc.

Preferiríamos eso, a que el sistema se derrumbe por su mismo peso, porque tal vez, su caída sea tan violenta y desastrosa que el planeta Tierra quede mutado, totalmente contaminado y sin ningún remedio para volverse a regenerar (o tal vez sí, pero dentro de millones de años). Tenga lo que tenga que suceder, para nosotros no es demasiado tarde, aún tenemos instintos (pulsiones orgánicas o como se le quiera llamar a esas semejanzas que aún compartimos con los animales salvajes), el ser humano ha vivido más tiempo en cavernas que en grandes edificaciones, no han podido extirpar nuestro salvajismo, aún no somos máquinas; somos y representamos todavía naturaleza, y por ella nos defendemos de eso extraño que viene a intentar artificializarnos y reducir en lo más mínimo nuestra esfera de Libertad.

El sistema es tan ingenuo en pensar que eliminará y subyugará todo resquicio de Naturaleza Salvaje que queda, sin pensar que no solo este planeta representa esa Naturaleza Salvaje que quiere dominar. Otros planetas con vida (quizás) subatómica, otras galaxias, polvo de estrellas, agujeros negros, asteroides, súper novas, soles, estrellas, satélites naturales, materia oscura, en resumen: El universo entero, representa también a la Naturaleza Salvaje, aquel infinito porcentaje que nunca va a poder dominar, aunque las visiones futuristas de algunos astrofísicos digan lo contrario.

- Siguiendo con los temas de carácter anarquista, aceptamos públicamente que tuvimos un error en comunicados pasados (específicamente en el primero, segundo y cuarto) cuando mencionamos a sujetos que no conocemos personalmente, pero que en ese tiempo los considerábamos como “afines”. En esos entonces, Its estaba bastante influenciado por corrientes liberacionistas (liberación animal y de la tierra) (p) e insurreccionalistas, ahora las cosas han cambiado, no negamos que esas corrientes fueron, en un principio, parte integral de nuestro desarrollo ideológico, pero las hemos dejado atrás, y como bien se puede leer arriba, nos hemos convertido en una cosa distinta.

Hoy, las cosas han cambiado.

No emitiremos “saludos de apoyo y solidaridad” con gente que tenga que ver o que no tenga que ver, con nuestro círculo inmediato de afines, ya sea que esté encarcelado o que haya muerto, no lo vemos estratégico, de ningún modo.

Por otra parte, los anarquistas del tipo nihilista insurreccionalistas han llamado desde hace tiempo por medio de Internet, propaganda escrita (etc.), a que se dé un “apoyo directo” a sus compañeros que han caído en la cárcel, heridos y hasta muertos. Es así como la red de estos anarquistas se ha venido fortaleciendo año tras año. Aunque esto tenga repercusiones para algunos anarcos que tienen antecedentes penales o que solo difunden en blogs sus comunicados (como paso en Italia), parece ser que no se detienen ante nada. Its piensa que dentro de esas células anarquistas existe gente sincera que no siente la necesidad de construir una nueva sociedad, sino destruir la existente, una misión que para nosotros no es izquierdista. Los Estados están realmente preocupados por la elevada de sabotajes anarquistas, lo que demuestra que han llegado a ser una amenaza para el sistema económico-político de algunos países, algo que es digno de reconocerles.

- Terminando con este tema y todos los subtemas, esperamos que haya quedado claro que aunque Its tenga pocas coincidencias con los anarquistas, somos cosas distintas.

V

Quizás desde nuestros primeros comunicados y debido a nuestra pasada mala sintaxis, algunos estén confundiendo nuestra postura con las chuecas ideas de los “eco-fascistas” muy de moda en Europa.

En este punto, vamos también a diferenciar nuestra postura con la que defienden estos pseudo-ecologistas, para que no quede duda que tampoco somos lo mismo.

- Pentti Linkola, un filósofo de origen finlandés es uno de los principales ideólogos que promueven el eco-fascismo en su país.

Dentro de sus principales propuestas están:

- La implantación de una dictadura encabezada por intelectuales en temas ecológicos.

- Esterilizaciones forzadas.

- Un estilo de vida semejado a la edad media.

- Defiende la extinción de animales foráneos que según él, “destruyen el medio ambiente”.

- Su sociedad perfecta es, en la que las personas abandonen la tecnología y el progreso pero que, por otro lado, los líderes tengan armas altamente tecnológicas para su defensa.

Aunque parezca una broma, estamos forzados a preguntar:

¿Acaso se asemejan estas ideas con las que defiende Its? Es obvio que no.

- Nuestra postura se posiciona en contra del Sistema Tecnoindustrial, defendemos a toda costa la Naturaleza Salvaje intentando alcanzar la verdadera Libertad (q), rechazando los valores del sistema que son progresistas e izquierdistas. Como naturaleza que aún somos, nos defendemos de toda agresión Civilizada, resistiendo, confrontando, criticando y atacando a aquellos investigadores que intentan empujarnos hacia el agujero sin fondo de la artificialidad con sus ciencias avanzadas.

No queremos un nuevo régimen “alternativo” o más “verde” liderado por intelectuales, ni militares, ni por políticos; queremos que todos los regímenes que engloban la Civilización (r) sean destruidos. Y como no queremos nuevos Estados, tampoco creemos en la esterilización forzada, pues eso acarrearía creer en la política, en derechos, en las leyes de la Civilización, las cuales rechazamos. Es evidente que la sobrepoblación es un verdadero problema para el desarrollo libre del ser humano, de los animales y de la Tierra; es totalmente anormal convivir con cientos de personas extrañas a tu alrededor. Pero por lo menos, a Its no le corresponde disminuir la población mundial posicionándose a favor de la esterilización humana o del genocidio colectivo. A Its solo le corresponde rechazarla y lanzar la crítica radical a la Sociedad Tecnoindustrial y no caer en su juego, solamente.

- Nosotros no creemos que la vida de tipo edad media sea la apropiada para vivir. Y tampoco creemos que la gente en general quiera y/o pueda volver a vivir de esa manera. La forma de vida que Its defiende (y a la que el ser humano está biológicamente programado evolutivamente) es la de cazador-recolector nómada, en muchas partes del mundo aún se vive de esa forma (con todo y sus limitaciones), lo cual demuestra que aún es viable vivir de esa manera; enfatizamos que esa forma de vida la podrán llevar a cabo solo unos pocos decididos a romper con todo lo civilizado, no insinuamos que toda la gente la tiene que adoptar.

Recordemos que en los pasados tiempos: “(...) ([Los que integraron la Civilización] fueron los descontentos, los débiles y los menospreciados quienes se separaron de sus compañeros más afortunados y dominantes e hicieron las primeras tentativas por asentarse y arrancar al suelo un medio de vida” (s)

(corchetes de Its).

Ahora, en los tiempos modernos corresponde a los pocos individuos fuertes y decididos, abandonar la Civilización y regresar a la Naturaleza, de donde somos parte. (t)

- La extinción de las especies en muchos casos es hasta natural y está ligada a la evolución de éstas (incluso Darwin la llamo: “selección natural” [u]).

La Naturaleza sabe cuándo y en qué momento llegará el tiempo en el que tal o cual animal dejarán de existir. La extinción forma parte del equilibrio ecológico y eso hay que aceptarlo.

Todo esto está bien, hasta que llega el ser humano con su antropocentrismo y quiere “salvar” o preservar ese tipo de especies, que su mismo entorno o su fisiología las ha llevado a la desaparición.

El equilibrio natural es violado también, cuando el ser humano antropocentrista caza de forma masiva a varios animales para extirparles alguna “materia prima” o simplemente por deporte, desarrollándose una “extinción civilizada” (por así llamarla).

En contra de esa extinción artificial e irracional Its se posiciona.

De hecho, la Naturaleza no necesita que el humano civilizado se encargue de extinguir especies intencionalmente (como Linkola lo declara), y queda claro que ese tipo de actos son en sí, un atentado contra la Naturaleza Salvaje (v).

El señor Pentti Linkola, está en contra de que animales “extraños” lleguen a un entorno a “desequilibrarlo”, pero lo que Linkola no ha pensado (al parecer), es que la misma Civilización es la que orilla a esos animales a “invadir” otros entornos ajenos, ante el crecimiento demográfico de esa Civilización. Así que el problema no son los animales foráneos, sino la Civilización, ese es el verdadero problema.

- Las posturas de Its y las posturas de los llamados “ecofascistas”, son cosas muy distintas y completamente antagónicas.

Mientras ellos quieren regular la sobrepoblación, el daño ecológico de la industrialización, y se dicen preocupados por la Tierra, sus pseudo-posturas no son más que ideologizaciones izquierdistas, reduccionistas e irracionales. Muchos de ellos exaltan el paganismo nórdico y/o germánico, son vegetarianos al estilo Hitler, estudian botánica y biología, viven en los bosques de manera rural,

pero no tienen una crítica real al Sistema Tecnoindustrial y adoptan ideologías recicladas e inútiles (como lo es el nacional-socialismo, el fascismo, el totalitarismo monárquico, etc.). En resumen, el “eco-fascismo” es el resultado de mentes poco inteligentes, adaptadas a teorías político-sociales militares desviadas y reformistas que solo quieren que el sistema se haga más fuerte.

VI

Esperamos que (por lo menos) nos hayamos dado a entender en la mayoría de los puntos escritos ya, en este séptimo comunicado.

Its piensa que, para poder trazar una eficaz lucha contra del Sistema Tecnoindustrial, tienen que hacerse públicos este tipo de textos, mas análisis, más (auto) críticas, que lleven a la reflexión, al rechazo y a la confrontación; deben de haber experiencias, vivencias, se tienen que cometer errores y fallos, de igual forma se necesita tiempo. Lo que no se necesita es inmovilismo, confrontaciones inútiles, falta de análisis y/o falta de radicalismo.

Lo dijimos en el punto IV, no tenemos la “fórmula secreta”, actuamos bajo ensaño-error, aceptamos nuestras faltas y junto con eso seguimos avanzando.

VII

Para acabar con este texto, nos adjudicamos el envío de un sobre con material explosivo-incendiario al investigador en nanotecnología, Sergio Andrés Águila, del Instituto de Biotecnología de la UNAM en la ciudad de Cuernavaca, Morelos.

Its quiere recalcar que este acto no es una “reacción del crimen organizado por la implementación del mando único policial”, como lo ha dicho el asustadizo gobernador Graco Ramírez de tal entidad (w).

Nuestros ataques van encaminados a objetivos más concretos, las autoridades y la prensa siempre son las que quieren desvirtuar la información y/o hacerla ver de distinta forma.

A Its no le interesa los “mandos únicos” de la policía, es más, no nos interesa la política (nos consideramos apolíticos), pues nuestras motivaciones van más allá de la simple politiquería a la que nos tienen acostumbrados.

Cabe destacar que el instituto de Biotecnología de la UNAM en Cuen-

navaca, ya había sido golpeado anteriormente. El 8 de noviembre de 2011, el investigador en biotecnología, Ernesto Méndez Salinas, fue asesinado de un tiro en la cabeza en la avenida Teopanzaolco, meses después la policía dio a conocer que había arrestado a los responsables (x), lo cual es mentira.

No es casualidad que se haya golpeado el mismo instituto ahora, para dar a conocer la verdad: El biotecnólogo Méndez Salinas, la noche del 8 de noviembre (a solo tres meses de la explosión en el Tec) se convirtió en la primera víctima mortal de Its.

Lo habíamos dicho antes, actuamos sin compasión alguna en la fiera defensa de la Naturaleza Salvaje. Acaso ¿pensaron aquellos que modifican y destruyen la Tierra, que sus actos no tendrían repercusiones? ¿Que no tenían que pagar un precio? Si lo pensaron así, están equivocados.

Por el momento solo reivindicaremos estos únicos actos, el gobierno mexicano junto con la comunidad científica, saben muy bien de quien han sido los ataques que no han hecho públicos, y aunque se oculte información, siempre queda lugar para volver a leer algo sobre las personas que se oponen con actos, al progreso del Sistema Tecnoindustrial (y).

Por ahora, es todo lo que hay que decir...

Notas:

(a) Por Sistema Tecnoindustrial nos referimos al conjunto de componentes tanto físicos como conceptuales (valores) que engloba la Tecnología compleja, la ciencia, la industria, la Civilización y la artificialidad. El Sistema Tecnoindustrial es el objetivo a golpear, porque de él (y de su población [Sociedad Tecnoindustrial]), emana el funcionamiento, mejoramiento y perpetuación de la mega-máquina llamada Civilización.

(b) *Nature*, N° 476

(c) El 11 de septiembre de 2012, la Universidad Federal del Noreste en Rusia, emitió un comunicado en donde se informaba de la obtención de posible material celular de mamuts en una provincia de Siberia. Con tal material, los científicos intentarán la clonación de tal especie extinta hace siglos.

(d) *Nature*, N° 485

(e) *Nature*, N° 488

(f) *La sociedad primitiva*, por B. Burnet Tylor, “Revista Europea”. 11 de abril de 1875

(g) Por sobresocialización Its entiende, un estado psicológico que confluye el conjunto de valores “morales” aceptables dentro de la Civilización y el rechazo de las ideas que no son aceptables para el humano civilizado dentro de la sociedad. Un individuo que está sobresocializado no puede tener pensamientos contrarios a la “moral” aceptada sin sentir culpa de lo que piensa, experimenta un auto-aborrecimiento y culpa por generar pensamientos indebidos. Por otra parte, la persona sobresocializada tacha de inapropiados los pensamientos y actos que van contra la “moral” social. Es por eso que para la Sociedad Tecnoindustrial es condenable que alguien discrimine, porque la misma sociedad en su conjunto está sobresocializada.

Para un conocimiento mayor del tema, leer, *La sociedad industrial y su futuro*, por Ted Kaczynski (se recomienda la lectura en inglés).

(h) Cuando Its hace referencia a las palabras: primitivo y salvaje, se refiere al significado que éstas palabras tienen en su sentido literal. Es decir, que significan: personas que no han sido domesticadas y por consiguiente que no aceptan las normas de conducta dictadas por la sociedad moderna; y/o al estado primario de animales (incluido el humano) y flora en general, viviendo en sincronía, formando el complejo proceso autorregulatorio no artificial, formando parte de un todo, ese todo es la Naturaleza Salvaje.

Es por eso que nos hacemos llamar, Individualidades tendiendo a lo salvaje.

Porque eso es lo que somos, individuos confluidos que están encaminados a una “feralización” (por así llamarle), es decir, que tienden a adoptar o a regresar a un estado primario o muy antiguo y sencillo estilo de vida.

Pero, ¿a cuál estado primario, antiguo y sencillo estilo de vida nos referimos?

Nos referimos al periodo del humano primitivo en donde se desarrolló sin tecnología compleja, sin agricultura, sin sedentarismo y por consiguiente, sin Civilización. El periodo paleolítico de la historia humana parece ser el más adecuado para contestar esa pregunta. Específicamente pensamos que la vida de los primeros homo sapiens es la correcta.

Obviamente, el planeta tierra en nuestra era está extensamente poblado y ha cambiado bastante durante las tantas periodizaciones que ha sufrido desde el

paleolítico hasta ahora.

Son cosas muy diferentes, decir que tal modo de vida nos parece adecuado, y otra, decir que es fácil volver a vivir así. Aunque es evidente que algunas culturas regadas en el mundo, aun siguen subsistiendo como sus ancestros lo hacían hace miles de años, (ejemplos: aborígenes australianos, yanomamis, mentawais, danis, bosquimanos, esquimales, waoranis, algunos raramuris, etc.), existen algunas fuertes limitaciones (físicas, psicológicas y ambientales, quizás) que como seres humanos modernos debemos de enfrentar y superar si es que queremos adoptar de nueva cuenta, ese estilo de vida junto con la Naturaleza, que aunque cada día haya menos zonas salvajes en América (hablando de “nuestro” territorio) en donde se pueda emplear la vida de cazador-recolector-nómada, no vemos como completamente imposible tal cuestión.

Sería pecar de ingenuos, decir que es fácil. Lógicamente tiene que haber un proceso.

(i) Con esto, Its no pretende dar a entender que la vida del hombre primitivo era holgada y hedonista. Cuando Its dice que: “el hombre primitivo vivía feliz en familia” queremos dar a entender que, en esos tiempos no existían la mayoría de los problemas familiares que son característicos de nuestra era.

(j) “El Zoo humano”. Desmond Morris. 1970, Plaza & Janes, S. A. Editores, pág. 18. Sobre este libro, Its quiere recalcar que rechaza las ideas progresistas de Morris, transcribimos el pequeño fragmento solo porque tiene lógica, no porque estemos de acuerdo con todo lo que el autor escribe.

(k) Por filicidio se comprende el daño tanto psicológico como físico que los padres infunden a los hijos durante etapas tempranas, detonante de frustraciones, enfermedades mentales, deficiencia de autoestima, depresión, inutilidad, megalomanía extrema, etc.

(l) Por mimo se refiere al acto de mimar al hijo, en este caso.

(m) “Psicoanálisis del “Filicidio” y la protesta juvenil” por el Dr. Jorge Remus Araico y el Dr. Hernando Florez Arzayús. 1971, Organización Editorial Navarro, S. A., pág 44-45

(n) Para una mejor comprensión del tema que tiene que ver con las leyes naturales, se recomienda grandemente el cuento de: “El llamado de la selva” de Jack London.

(ñ) Algunos anarquistas (no todos) llegan al límite, al decir que la gente u

otros anarquistas deben de “rechazar” sus instintos porque según esto, también es algo que los domina o maneja.

Algo que nosotros vemos como absurdo, pues nuestros instintos, impulsos y reacciones físicas, psicológicas y bioquímicas (consciente o inconscientemente) son algo que nos caracteriza como animales humanos y es prácticamente imposible no llevarlos acabo.

(o) “La historia nos demuestra (...) que aun viviendo en las épocas más salvajes, cuando los hombres solo vivían de la caza, de los frutos naturales y de las raíces que crecían sin cultivo, había una ley de propiedad territorial destinada a velar por el derecho de caza. Cada tribu tenía límites conocidos, indicado por medio de rocas, de corrientes de agua, de árboles, y hasta por señales artificiales.” Fragmento de *La sociedad primitiva* por B. Burnet Tylor/ “Revista Europea” 11 de abril de 1875

(p) Its apoya totalmente la idea de la Libertad Animal y la Libertad de la Tierra; no es lo mismo hablar de la liberación animal y de la tierra, pues son ideas distintas. Mientras la primera es la capacidad de desarrollar y desenvolver sin ninguna limitación artificial, las necesidades biológicas de los animales y de la tierra misma, la segunda (a grandes rasgos) se refiere al acto, movimiento o lucha por sacar animales de su cautiverio (muchas veces motivados por esquemas psico-emocionales [no en todos los casos]). Its considera al acto de privar de su Libertad a un animal salvaje, o de manipular genéticamente el desarrollo de alguna especie de planta silvestre, algo execrable; pero no luchamos por su liberación, sino por su completa Libertad.

(q) Con verdadera Libertad, Its se refiere, al desarrollo autosuficiente de capacidades, tendencias y necesidades biológicas, físicas, psicológicas y emocionales, tanto de forma individual como en compañía del círculo social inmediato y reducido de afines. El desarrollo integral y sin ninguna mediación o limitación impuesta por la Civilización y el progreso humano. Todo esto, dentro de un entorno natural determinado por tales individuos evolutivamente adaptados. Ésa es la verdadera Libertad, de la que gozaba el hombre primitivo, sin agricultura, sin producción a gran escala y sin Tecnología compleja.

(r) Por Civilización se comprende, cualquier asentamiento y sistema social urbano determinado, que implica los crecimientos demográficos a gran escala, grandes organizaciones que administren actividades que hace que la sustentabilidad económica-política-social tengan cabida. Dentro de esa sustentabilidad está la agricultura, ganadería, minería, empresas, instituciones, estados, medios informativos, organizaciones comerciales bien estructuradas y a escalas proporcionalmente grandes. Cualquier Civilización que cumpla con todas o con

algunas cuántas de estas características, rechazamos y criticamos.

Llámense civilizaciones occidentales, árabes, asiáticas, mesoamericanas, etc. En resumidas cuentas, la Civilización es una sociedad compleja.

(s) “La cuna de la Civilización”. 1978, Samuel Noah Kramer y los redactores de los libros TIME-LIFE, pag. 15

(t) Es por eso que comenzamos éste texto con una frase de los nativos americanos. La frase quizás se traduzca a simple vista como biocentrista, pero no es así, que no se confunda el lector; tanto somos parte de la Naturaleza Salvaje, como somos seres vivos que pertenecen a esta Tierra, las dos cosas al mismo tiempo.

(u) Para una mejor comprensión del término, leer: “El origen de las especies” de Charles Darwin.

(v) Tanto se ha hablado sobre la Naturaleza Salvaje en este y otros textos, pero, ¿cuál es el significado que tienen para estas dos palabras? Para la Naturaleza Salvaje es el complejo desenvolvimiento de ecosistemas silvestres y seres vivientes salvajes, que alberga el complejo entorno natural autorregulatorio fuera de la artificialidad de la Civilización.

(w) “Siguen las amenazas contra Graco: dejan sobre bomba en cede académica de la UNAM”. *Proceso*, 11 de febrero 2013.

(x) “Detienen en Cuernavaca a presunto asesino de investigador de la UNAM”, *Organización Editorial Mexicana*, 27 de enero de 2012.

(y) “Aun no hay detenidos por explosión en el Tec de Monterrey”, *Diario de Yucatán*, 13 de enero de 2013.

OCTAVO COMUNICADO

1 de marzo de 2013

Mediante este pequeño mensaje, Its se responsabiliza del sobre con contenido incendiario, que le detonó a un curioso trabajador de una empresa ligada al Servicio Postal Mexicano (Sepomex), la tarde del 21 de Febrero del presente año.

Las autoridades han declarado que el destinatario del paquete, era una mujer llamada Lilia Botello, lo cual es mentira.

Como se puede ver en las fotografías de la prensa, la etiqueta que contenía el destinatario fue incinerada cuando la dinamita fue activada. Dejando ver solo la presunta remitente, la cual llevaba el nombre de Lilia Botello Ramos, con domicilio en la colonia San Andrés Tetepilco, Delegación Iztapalapa, en la capital mexicana.

Its, usualmente elije al azar algún nombre y dirección para llenar el remitente. ¡Obviamente no vamos a poner nuestros nombres!

Por el momento no publicaremos el nombre del verdadero destinatario, se mantendrá en secreto para entorpecer las investigaciones policiales.

Estamos consientes de que este tipo de “accidentes” pueden llegar a repetirse, pero eso es solo una de las consecuencias que acarrea la guerra contra el Sistema Tecnoindustrial.

Como lo habíamos dicho en nuestro séptimo comunicado:

¡Si la Tecnología no se detiene, Its tampoco!

NOVENO COMUNICADO

22 de marzo de 2014

Después de un lapso corto de silencio y debido a los recientes acontecimientos (públicos y no tan públicos), el grupo terrorista Its tiene algo que declarar:

“Lo que se necesita no es buscar la negociación con el sistema, sino una lucha a vida o muerte en su contra”

Theodore John Kaczynski (1)

I

-La revista “Nature” de divulgación científica, publicó un artículo (Octubre 2013) criticando nuestro tercer comunicado,(2) aquel que escribimos después de reventar las carnes de los tecnonerds del Tec de Monterrey en Agosto de 2011. En tal texto el “*nano-antropólogo*” Chris Toumey (de la Universidad de Carolina de Sur) hace un paupérrimo intento de “*descifrar*”, nuestra motivación principal en la que nos hemos basado para atacar a expertos en nanotecnología

En el artículo, el señor Toumey declara que nuestros ataques contra la nanotecnología, están fundamentados básicamente en la suposición de la Grey Goo.(3) Lo cual es mentira.

La grey goo, es una teoría que se empezó a popularizar primeramente dentro de entornos científicos y después acaparó la atención del público en general. El nanotecnólogo Erick Dexler, fue la primera persona en emplear dicho término en su libro “Engines of creation” en el año 1986. Para el año 2000, el cofundador de Sun Microsystems, Bill Joy, escribió el famoso artículo “*por qué el futuro no nos necesita*”, (el cual mencionamos en nuestro tercer comunicado), en donde exponía una visión apocalíptica de la plaga gris, el artículo llamó la atención de algunos pseudo-críticos a la civilización, como John Zerzan, etc.

Ya para 2004 (cuando la nanotecnología era más que una realidad) el tema se volvió tan escandaloso que el mismo Dexler declaró públicamente, que la grey goo era sólo una idea ilusoria, y que las condiciones tecnológicas no estaban aptas (en ese entonces) para que una catástrofe, como la que predijo años atrás, se suscitara.

Ante esto, Its quiere declarar lo siguiente:

1. NO ha sido nuestra principal motivación, la hipotética amenaza de la grey goo para comenzar el ataque a la nanotecnología en México.

2. Desde que se publicó nuestro tercer comunicado hasta ahora, algunas ideas de los miembros de Its han CAMBIADO (como se evidencia desde el sexto comunicado hasta este), y una de ellas es todo lo que tiene que ver con la supuesta plaga gris.

3. Ahora, consideramos esa teoría, como una simple suposición catastrofista, desde una retorcida mente hambrienta de atención pública (Dexler).

Con ésta declaración no pretendemos, en lo más mínimo, que los tecnólogos nos den su aceptación académica por rechazar lo de la grey goo, (porque obviamente eso nunca pasará, nunca aceptarán el terrorismo contra ellos). Hemos empleado ataques directos para dañar tanto física como psicológicamente, NO sólo a los expertos en nanotecnología, sino también a los estudiosos en biotecnología, física, neurología, ingeniería genética, ciencias de la comunicación, informática, robótica, etc. porque rechazamos la tecnología y la civilización, rechazamos la realidad que nos están imponiendo con TODAS sus ciencias avanzadas, negamos la vida que nos impone el sistema y que nos dicta que tenemos que andar como descerebrados, obligadamente obedeciendo órdenes de las grandes organizaciones (industrias gigantescas que te dicen qué comer,

qué no hacer, qué decir, qué vestir, por dónde ir, etc.) y de gente ajena a nuestro círculo de allegados, negamos categóricamente su artificialidad, y nos aferramos a nuestro pasado como Guerreros de la Tierra, nos aferramos a nuestro más oscuro instinto de supervivencia, y aunque sabemos que somos humanos civilizados, nos reivindicamos como fieros individualistas despiertos, en guerra TOTAL contra todo lo que amenaza nuestra naturaleza y la Naturaleza Salvaje que aún queda.

“(...) En el altar del desarrollo tecnológico, estamos sacrificando todos los espacios de nuestra libertad individual y de la posibilidad de vivir una vida realmente digna de vivir. Ahora depende de cada uno de nosotros decidir ser súbditos obedientes o intentar vivir; aquí y ahora, el rechazo a lo existente (...)”

Nicola Gai (4)

-Elegimos atacar desde un principio a la nanotecnología porque es una de las ciencias que está teniendo un crecimiento significativo y que para el futuro hará avanzar exponencialmente a las economías mundiales y su poder SOBRE la Naturaleza Salvaje. La nanotecnología empuja a una hiper-tecnologización y a una hiper-artificialidad de la realidad impuesta, que de por sí ya es demasiado absurda como para que los científicos se empeñen, en hacerla mucho más miserable y mecánica.

Ya lo había dicho alguna vez Albert Einstein: *“Todos nuestros supuestos progresos tecnológicos, son como una hacha en las manos de un loco”*.

-Toumey en su artículo en “Nature”, también ha dicho que no sabemos nada sobre nanotecnología y que es absurdo atacarla sabiendo tan poco, los miembros de Its no nos vamos a poner a discutir si somos expertos o no en nanotecnología, lo que si diremos es que hemos COMPRENDIDO a viva voz, que esa ciencia (como otras más) son un peligro para nuestra individualidad y para el entorno natural en el que nos desarrollamos. No se necesita ser un genio o tener altos estudios universitarios y laborales, como para desmenuzar toda esta basura del progreso tecnológico.

-Tomando de inicio la arrogante crítica de Toumey, Its se ha percatado (como F.C. se percató hace años)(5) que los académicos, catedráticos, investigadores y universitarios no siempre son tan inteligentes como ellos dicen ser, porque de ser así, Herrera y Aceves del Tec de Monterrey no hubieran resultado heridos por la explosión de un paquete, (que a leguas se veía que era apócrifo), la mañana del 8 de Agosto de 2011; de ser así, el catedrático de la Universidad Politécnica de Pachuca no hubiera sufrido de diversas quemaduras tras abrir un

paquete que NO estaba dirigido a él, sino a una nanotecnóloga, la tarde del 8 de Diciembre de 2011; de ser así, si el experto en biotecnología Méndez Salinas del Instituto de Bio-Tecnología (I.B.T.) de la UNAM, se hubiera percatado que desde hace semanas alguien vigilaba sus pasos, no hubiera recibido aquel disparo que lo mató de inmediato, la noche del 8 de Noviembre de 2011.(6) Si todos estos tecnonerds hubieran tenido algo de cerebro, sabrían de antemano que hay gente que se opone amargamente a la forma en que están domesticando, mutando y terminando con la vida y los entornos salvajes, y no se hubieran confiado tanto de sus rutinas diarias.

Junto con estos tres ejemplos reales, podríamos enumerar otros objetivos (como los ataques al activista Olivera de Greenpeace, a los nanotecnólogos Galem Rondero y Sergio A. Águila (7) de la UNAM, en 2011 y 2013) que si bien, no resultaron heridos pero dejaron mucho que desear con respecto a su supuesta inteligencia, siendo catedráticos universitarios.

A la par, la decisión de los estudiosos en seguridad estatal, distrital y/o nacional, criminología, balística, derecho, etc., que ocultan nuestros ataques, tampoco es digna de personas inteligentes con altos grados académicos, pues esas personas saben muy bien que mientras se oculten más y más de nuestros ataques, nosotros reivindicaremos en su momento listas de actos, (como lo hemos hecho hasta ahora), para crear un mayor impacto y/o para evidenciar las mentiras y encubrimientos de las autoridades, haciéndolas ver ridículamente idiotas.

En fin, con esto Its quiere que quede claro una vez más, que las flácidas críticas de los inteligentes expertos académicos, no nos detendrán, sus más oscuros temores se harán realidad tarde o temprano.

II

Mientras sigamos por la misma vereda del crecimiento artificial, la mentalidad y conducta de la Sociedad Tecnoindustrial serán gradualmente manipuladas en mayor medida, que llegará el momento, en el que las masas izquierdistas se extrañarán tanto por los ataques a la tecnología, a la civilización y al progreso, creerán ciegamente que lo que les está matando lentamente ahora, es bueno, y tacharán de locos a todos aquellos que osen contradecir sus valores. Y aunque esto es aplicable ya, en la actualidad, Its quisiera recalcar que aunque en los medios oficiales (y no oficiales) se nos ataque, se nos descalifique y silencien nuestros actos, son cosas que no nos interesan; que se hable mal de Its o se oculte recelosamente información, indica que nos hemos convertido en una amenaza latente (8) (9) (10) y lo seguiremos siendo (claro está), a menos de

que el Sistema Tecnoindustrial se colapse antes (sarcasmo), o que nos atrapen, aunque ésta última opción parece que está lejos de concretarse.

III

Desde un principio hemos reivindicado nuestros atentados, hayan funcionado o no, hayan salido a la luz pública o no, ¿por qué?, porque como individualistas nos hacemos responsables de nuestros propios actos, nuestros paquetes exploten o no, nuestras balas den en el blanco o no, seguirán siendo incluidas en adjudicaciones futuras. Ante esto Its se adjudica los siguientes actos:

-Agosto de 2012: Mandamos un paquete con carga explosiva a los neurólogos del Instituto Tecnológico Autónomo de México (I.T.A.M.) en D.F., del cual no se supo noticia pública o, encontraron el paquete, lo desactivaron y lo censuraron; acto típico cuando se trata de un ataque directo para afectar físicamente a los tecnonerds adinerados de tal instituto.

-Septiembre de 2013: Paquete-bomba dirigido a Alejandra Lagunes Soto, ex-directora de Google México y actual jefa de la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Presidencia de la República.

-Septiembre de 2013: Paquete explosivo dirigido al Director de modernización y administración de la Comisión Federal de Electricidad (C.F.E.) Guillermo Turrent Schnas.

De estos últimos dos casos, tampoco se supo noticia pública, pues en ese entonces, el gobierno del D.F. estaba bastante atareado en contener las manifestaciones de maestros y los disturbios de anarquistas causados en ellas, que dejó de lado este tipo de actos. La crisis se hubiera hecho más que evidente, si las autoridades hubieran decidido hacer públicos en sus medios, dichos ataques. De cualquier forma, que se sepa que esos paquetes son nuestros.

IV

Para terminar, ya lo habíamos dicho en pasados comunicados, con éstos ataques ejecutados no tratamos de ganar o perder, (porque quien piensa que ganará, desde ese momento ya ha perdido), de lo que se trata es de encarar al sistema y a los que lo sustentan, demostrar con actos que NO nos ha doblegado, que NO hemos aceptado sus valores, que seguimos siendo humanos antes que robots, que NO han domesticado totalmente nuestra conducta, que nos resistimos a formar parte de sus mentiras y de sus negociaciones, que no queremos

pactos, no queremos algo más bueno o menos nocivo, queremos el enfrentamiento, la guerra a muerte en contra de este sucio sistema.

Notas:

(1) Frase tomada del texto *Golpear donde duele* (2002)

(2) El artículo lleva por título: “Anti-nanotech violence”

(3) Grey Goo o plaga gris, es una hipótesis de los resultados catastróficos de la nanotecnología: nanorobots auto-replicándose sin control por todo el mundo y el universo. En nuestro tercer comunicado hemos escrito lo suficiente sobre este tema.

(4) Frase tomada de la declaración pública (Octubre 2013), sobre la responsabilidad de los anarquistas Gai y su compañero Cospito, en el atentado contra Roberto Adinolfi (empresario de Ansaldo Nucleare) en Mayo de 2012, en la ciudad de Génova, Italia. De este suceso, hemos escrito algo en nuestro séptimo comunicado.

Quizás llame la atención para los observadores, que Its cite a estos dos anarquistas, recalcamos que, claramente encontramos en sus palabras y actos, algo que coincide con lo nuestro y aunque no concordamos del todo con sus ideas, los citamos de todas formas como lo hubiéramos hecho si los anarquistas Mario Buda, Galliani, Di Giovanni, Roscigna, Ravachol, entre otros, estuvieran vivos.

(5) Freedom Club escribió en una carta dirigida al especialista en computación, David Gelernter (quien fue herido gravemente por un paquete bomba en 1993): “*People with advanced degrees aren't as smart as they think they are. If you'd had any brains you would have realized that there are a lot of people out there who resent bitterly the way techno-nerds like you are changing the world and you wouldn't have been dumb enough to open an unexpected package from an unknown source.*”

(6) Sobre este acontecimiento, y a raíz de nuestra adjudicación, algunos incrédulos se han tragado la mentira que difundieron (en su momento) las autoridades del estado de Morelos (junto a sus medios oficiales), y se ha rumoreado que Its no fue el causante de la eliminación de Méndez, sino que fue una “banda de roba autos” como lo dijo la prensa nacional, una declaración a simple vista absurda, aunque claro, suena menos peor la versión de un maestro muerto durante un intento de asalto, que el asesinato de un experto en Biotecnología de la

UNAM por un grupo extremista.

Aquí, cabría mencionar que, en el año 2011 el grupo Its (recién formado) estaba probando variados modus operandi (de entre los conocidos, también probamos ataques incendiarios contra automóviles y maquinaria de construcción, empresas e instituciones en Coahuila, Guanajuato, Veracruz y Estado de México, hasta que decidimos centrarnos en el terrorismo y no en el sabotaje), algunos fueron exitosos y otros no, la célula más violenta de Its en Morelos, al estar ya familiarizada con la compra y uso de armas de fuego, decidió ejecutar el acto que para ese entonces, sería el más contundente (el asesinato de Méndez), y que de hecho fue reivindicado de una forma indirecta y/o simbólica al hacerlo el día 8, (como el día del ataque al Tec de Monterrey que fue igual, el día 8, pero del mes de Agosto), lo mencionamos también en una carta que mandamos a un par de físicos de la UNAM, (leer el sexto comunicado) en Noviembre de ese año, (de esto, se puede leer un poco más, en una entrevista de Its respondida para un proyecto anarquista en Abril de 2012, pero publicada a finales de Enero de este año 2014), el acto no tuvo el impacto que quisimos en ese año porque lógicamente no hubo una adjudicación DIRECTA, así que, esperamos hasta el año 2013 para reorganizar otro golpe en el mismo instituto. Fue así como la célula de Its en Morelos, ubicó al nanotecnólogo chileno Sergio Andrés Águila del I.B.T. El ataque fue dirigido precisamente a un chileno, porque nos propusimos agradecer simbólicamente, al blog en Chile “Liberación Total” por difundir nuestros textos (de esto ya hablamos en el séptimo comunicado). La información (nombre completo, dirección, y demás datos) del señor Águila, fue enviada a las ingeniosas células de Its en el D.F., estos, familiarizados con la manufactura de explosivos caseros, mandaron el paquete-bomba, pero por una falla en el mecanismo eléctrico, el artefacto no estalló, y aunque el envoltorio fue abierto por el mismo Andrés Águila, si no hubiera fallado, el investigador hubiera recibido el mismo grado (si no es que más) de las heridas que sufrió el hombre curioso que abrió un paquete nuestro en D.F. (21 de febrero 2013), unos días después de lo que pasó en Morelos (11 de Febrero 2013). Y aunque este ataque no tuvo el resultado esperado, sirvió para dar a conocer la VERDAD sobre la eliminación de Méndez, por integrantes del grupo Its.

Es curioso que un mes después de que nos adjudicamos el hecho, el principal sospechoso que está en la cárcel acusado del homicidio del tecnólogo y otros cargos, fuera absuelto por falta de pruebas: “Absuelven a presunto homicida de investigador de la UNAM”. Milenio Diario. 19 de Marzo 2013. Con esto rompemos el silencio, diciendo esto destruimos cualquier duda sobre nuestra responsabilidad en el atentado, ya lo dijimos arriba, como individualistas nos hacemos responsables de nuestros propios actos, para que a las autoridades y objetivos, no les quede la menor duda de que nuestras palabras NO son broma, NO son un juego, nuestras palabras son solo la consecución de nuestros actos.

(7) Sobre este investigador y como otro dato curioso, en la sección de noticias de la revista “Nature” fue publicada la nota: “*Letter bomb threat rattles Mexican biotechnology lab*” (18 de Febrero de 2013); en donde señala que (días después del atentado), en la página web del I.B.T., se había cambiado al señor Águila de “colaborador” a “ex-colaborador” del instituto, a lo que nos preguntamos: ¿habrá sido tan inteligente, señor Águila, de renunciar a su detestable oficio? O ¿solo habrá cambiado de institución? De cualquier forma, nosotros lo sabremos tarde o temprano, y como usted bien lo sabe, iremos por su cabeza y por la de sus colegas, tal vez mañana, o dentro de unos meses, o en unos años, pero IREMOS...

(8) “*Por sobres-bomba y homicidio de académico: Van por ala terrorista de anarquistas*”, Diario 24 Horas, 26 de Febrero 2013.

(9) “*Los ataques anarquistas en México son numerosos, pero muy pocos son divulgados por los medios. Ese fue el caso del paquete explosivo depositado en un buzón de correos que el 21 de febrero pasado estalló en manos de un trabajador del Servicio Postal que lo sustrajo ilegalmente. En un comunicado fechado el 22 de febrero, el ataque lo reivindicó el grupo anarquista Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, uno de los más activos en México y cuyos ataques contra “el sistema technoindustrial” apuntan a académicos y científicos de centros como la UNAM o el Tecnológico de Monterrey. Este grupo reivindicó el asesinato –cometido en Cuernavaca el 8 de noviembre de 2011– de Ernesto Méndez Salinas, experto en biotecnología de la UNAM.*”

“*Alarma en Europa por anarquistas mexicanos*”, Revista Proceso 1903, 21 de Abril 2013.

(10) “*A raíz de los disturbios del 2 de octubre, el Gobierno del DF inició una investigación en la que ha comenzado a identificar a los grupos anarquistas (...)*” “*(...)Un grupo anarquista del que se tiene registro, debido a la adjudicación de ataques a instituciones o personas mediante explosivos, es Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS), considerado el más peligroso.*” “*(...) Su estrategia se basa en enviar sobres explosivos a investigadores y académicos, señala el estudio. En febrero de este año, ITS reivindicó un paquete explosivo en un buzón de Tlalpan, y en agosto de 2011 enviaron una carta bomba al profesor del Tec Campus Edomex, Alejandro Aceves López, quien lideraba un proyecto para crear un robot humanoide (...)*”

“*Identifica Gobierno a grupos anarquistas*”, Reforma diario, 11 de Octubre 2013.

APÉNDICE

REACCIÓN SALVAJE (RS)

Primer comunicado

Cuernavaca, Morelos
14 de Agosto 2014

“Las personas que están empujando a toda esa basura del desarrollo y del progreso tecnológico, deben ser severamente castigadas”

F. (a)

Después de poco más de tres años de actividad delictiva-terrorista, el grupo “Individualidades tendiendo a lo salvaje” (Its), comienza una nueva fase en esta guerra abierta contra el Sistema Tecnoindustrial, la cual exponemos enseguida:

I

Primero que nada, queremos exponer que durante todo el año 2012 y 2013, al grupo Its se le fueron uniendo varios grupos de corte terrorista y de sabotaje,

que ahora, después de un largo silencio y por mera estrategia, reivindicamos públicamente:

1) “Grupo Informal Anti-civilización”, que el 29 de Junio de 2011, tomó la responsabilidad de la explosión que dañó severamente un banco Santander en el municipio de Tultitlan, Estado de México.

2) “Autónomos Incivilizados”, que el 16 de Octubre de 2011 hicieron detonar una bomba dentro de los cajeros automáticos de un Banamex, ubicado entre los municipios de Tultitlan y Coacalco en el Estado de México.

3) “Círculo Informal de Antagónicos Individualistas”, que en Septiembre de 2009, soltaron de una granja a varios caballos salvajes en Aguascalientes.

4) “Indómitos Salvajes”, que el 16 de Octubre de 2011 dejaron una bomba de gas butano que no detonó, en un banco Santander en la delegación Álvaro Obregón, en DF. El acto nunca tuvo reivindicación, hasta ahora.

5) “Células Terroristas por el Ataque Directo – Fracción Anticivilizadora”, que en 2010 y 2011, dejaron una bomba falsa frente al IFaB (Investigación farmacológica y biofarmacéutica), y detonaron un explosivo fuera del edificio del Instituto Nacional de Ecología (INE), ambos en la delegación Tlalpan, en DF.

6) “Luddistas contra la Domesticación de la Naturaleza Salvaje”, que durante 2009 hasta 2011, habían tomado parte de varios ataques incendiarios en algunos municipios del Estado de México y varias delegaciones del Distrito Federal, con o sin reivindicación.

7) “NS - Fera - Kamala y Amala” que el 9 de Diciembre de 2011, abandonaron un paquete explosivo dirigido a la directora del Instituto Nacional de Psiquiatría “Ramón de la Fuente” en la delegación Tlalpan, en DF. El cual fue desactivado por la policía especializada en explosivos. El 15 de ese mismo mes, el mismo grupo por medio de un mail, alertó la presencia de un carro bomba en el estacionamiento del instituto, el cual, aunque fue un aviso falso, generó terror entre los encargados de dicho centro de alienación mental.

8) “Frente de Liberación de la Tierra-Bajío”, que el 16 de Noviembre de 2011, detonaron una carga explosiva, generando daños, dentro del área de cajeros automáticos de una sucursal de la Comisión Federal de Electricidad (CFE), en el municipio de Irapuato en Guanajuato.

De igual forma, durante este año 2014, se nos han unido dos grupos más de corte terrorista que han puesto en su mira el desarrollo del Sistema Tecnoindustrial, nos referimos a:

9) “Círculo de Ataque-Punta de Obsidiana”, quienes los últimos días de Marzo de este año, enviaron por paquetería instantánea un sobre-bomba al Rector de la UNAM en el DF.

10) “Grupo Atlatl”, quienes en Abril de este año, se adjudicaron amenazas de bomba y mensajes intimidantes contra instituciones académicas en Michoacán, Estado de México, DF, Puebla y Zacatecas.

Todos estos ahora se han fusionado con los grupos de Its de Morelos, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Coahuila y Veracruz.

A raíz de esta unión, el pseudónimo extravagante y poco práctico de “Individualidades tendiendo a lo salvaje” (Its), deja de existir, y desde ahora en adelante los ataques contra la tecnología y la civilización, serán firmados con el nuevo nombre de: “Reacción Salvaje” (RS).

II

RS tomará la iniciativa del ataque a personas-objetivo como lo fue con Its, pero también cargaremos contra la propiedad pública y privada. Los centros de investigación junto con sus científicos serán incendiados, las empresas que promueven la artificialidad, junto con sus empleados, y ejecutivos, sufrirán atentados; en resumen, todo aquello que implique civilización, tecnología y progreso será atacado con fiereza.

Y si por alguna razón, durante un atentado, algún civil resultara herido o muerto, no nos va a interesar, seremos indiferentes e indiscriminados. La población, la masa, el pueblo, la comunidad, los borregos, la sociedad no se merece ninguna consideración, ni cuidados, ni llamados de atención, ni nada de nada, porque ellos son inclusive parte del sistema; que quede claro, si se atraviesan en nuestro camino lo van a lamentar... y esto ya lo demostramos en el pasado con Its. (b)

“Cualquier cosa basada en las masas, el rebaño, lleva en sí las semillas de la esclavitud. Esa muchedumbre, que no autodetermina sus valores, es incapaz de definir su propia vida.”

A.

III

Los grupúsculos que forman RS, tendrán nombres propios, esto por mera

decisión intergrupala.

Estos grupúsculos gozarán de autonomía, podrán llevar a cabo tanto actos de sabotaje como terroristas, (si así lo desean), cuando quieran, rompiendo con las “formalidades del ataque” y las fechas grupales predestinadas. Es decir, en cualquier momento y en cualquier lugar, la latente amenaza de la agresión estará presente.

IV

Negamos ser seguidores de Ted Kaczynski (c), si bien hemos aprendido muchas cosas tras la lectura de la “Sociedad industrial y su futuro”, los textos después de este y de las cartas antes a ese texto firmadas por “Freedom Club” (FC), pero eso no quiere decir que seamos sus seguidores. De hecho nuestra postura choca en la estrategia con Kaczynski, FC, su discípulo Último Reducto y demás, pues nosotros no nos consideramos revolucionarios, ni queremos formar un “movimiento anti-tecnología” que incite al “derrocamiento del sistema en su totalidad”, no lo vemos viable, no queremos victoria, no pretendemos ganar ni perder, esta es una lucha individual contra la mega-máquina, no nos importa obtener algo positivo de esto, pues nos guiamos sencillamente por nuestros instintos de defensa y de supervivencia.

Estamos por el rechazo de la artificialidad y de la realidad moderna. Negamos los valores del sistema como lo son, la “igualdad”, “solidaridad promiscua”, “paz”, “progreso”, “pluralidad”, “humanismo”, etc.

Defendemos nuestra identidad de humanos “modernos” aferrados a nuestro pasado primitivo.

Echamos abajo etiquetas como lo son: “anti-civilización”, “primitivistas”, “anarquistas”, “anti-tecnología”, “luddistas”, porque RS es una tendencia única, que no necesita de esas gastadas y tergiversadas etiquetas para autodefinirse.

Así que a RS, nos lo representa ni Kaczynski, ni Último Reducto, ni Zeran, ni Derrick Jensen, ni ninguno otro con sello de (aparentes) “primitivistas”.

Tampoco nos representa la Federación Anarquista Informal (FAI), ni la Conspiración de las Células del Fuego (CCF), ni Feral Faun, ni ninguno otro con sello de “eco-anarquistas” o “núcleo anti-civilización de...”

RS y sus grupúsculos se representan solos.

(Esto) *“Es una manera de expresar nuestro “ego”. Un “ego” que quiere diferenciarse del rebaño de esclavos, un “ego” que no baja la cabeza, un “ego” que no espera a la masa para rebelarse, un “ego” que reivindica su propio nombre, su propio “acrónimo” y no se esconde tras el anonimato.”*

C.

V

Anteriormente algunos (mas no todos) de los grupos que se han unido a RS, estaban formados exclusivamente por “eco-anarquistas” y “ecologistas radicales”, ahora RS, está conformado por nihilistas saboteadores, nómadas incendiarios, delincuentes individualistas, anarquistas terroristas, críticos política y moralmente incorrectos, es decir, RS es un grupo de afines que estamos dispuestos a todo lo que sea necesario, por conseguir lo que queremos... y lo que queremos es la desestabilización del sistema, el castigo directo a los responsables inmediatos del sojuzgamiento de la naturaleza salvaje (incluida la humana).

Somos un nutrido grupo de salvajes quienes estamos consientes, de que nuestros antepasados fueron guerreros y como tales nos reivindicamos. Somos la minoría de la minoría, quienes hemos decidido emprender una guerra contra todo lo que nos está quitando nuestra esencia como humanos naturales, y nos está orillando a convertirnos en humillantes humanoides.

Esa esencia a la cual nos aferramos, nos la han transmitido nuestros antepasados salvajes, ella nos empuja a seguir por la vereda de la confrontación y la resistencia, en contra de lo ajeno, en contra de eso que nos quiere domesticar y mantener alejados de nuestro verdadero hogar: los bosques, los desiertos, los cerros, las montañas, las selvas, las costas.

El Sistema Tecnológico y su avance sin freno, nos arrebató el modo de vida libre del que gozaban nuestros tatarabuelos, la civilización con su agricultura y su sedentarismo cubrió de gris el entorno y nos privó de la recolección, la modernidad aturdió nuestros instintos y sentidos primitivos, los animales que cazábamos murieron por la peste de la tecnología, los lugares por los que deambulábamos y descansábamos fueron arrasados por la infraestructura y la superpoblación, el progreso nos hundió en la ignorancia, y la sabiduría natural se perdió al pasar de las generaciones.

Día con día nos dirigimos a la extinción, estamos al borde del abismo, pues no tenemos en mente adaptarnos al sistema ni a su sumisa sociedad, ni a los

valores morales de la misma.

Pero ¡hemos despertado!, esa esencia primitiva sigue con nosotros, no se deja domesticar, se siente incómoda en las ciudades y nos susurra al oído constantemente: “No perteneces aquí, destruye tu jaula”

Es por eso que durante estos años, hemos avivado el conflicto en contra de la artificialidad, es por eso que hemos incendiado máquinas, detonado explosivos, generado terror, desgarrado carnes vivas, perforado cabezas, así como lo hicieron los antiguos en las guerras contra la civilización, y en defensa de su modo de vida, ese modo de vida aunque sea muy mínimo aún existe, y lo defenderemos hasta el final.

Para los que piensan que la guerra contra la civilización acabó con el exterminio de los grupos étnicos, cazadores recolectores nómadas, originarios de estas tierras en la guerra de los salvajes (chichimeca), hace más de 400 años, permítanos decirles que su pensamiento está errado.

¡Nosotros somos la herencia guerrera!

Los que sustentan este sucio sistema no estarán tranquilos...

Reacción Salvaje (RS) Grupúsculo “Matar o Morir”

Notas:

(a) Para evitar que nuestra tendencia caiga en confusiones o mutaciones, falseamientos o alteraciones, por las frases publicadas en nuestros comunicados, hemos decidido poner al final de cada una de estas sólo la primera letra del autor. Este o estos, si conocen bien sus obras sabrán, que los incluimos por estar de acuerdo sólo con esa frase, mas no con todo su pensamiento u opinión.

(b) El 19 de Abril de 2011, el empleado de mantenimiento de la Universidad Politécnica del Valle de México (UPVM), Alberto Álvarez, abrió un paquete-bomba que estaba dirigido al encargado de la licenciatura en Nanotecnología, Camacho Olguín, por su imprudencia resultó con trauma acústico, con quemaduras en las manos y con un ojo amputado.

Tiempo después, el 21 de Febrero de 2013, el empleado encargado de darle mantenimiento a los buzones del Servicio Postal Mexicano, José Luis García, decidió robarse un paquete que le llamó la atención, lo que no sabía es que ese

paquete contenía un explosivo con un destinatario en concreto (del cual no hablaremos), de nuevo, al abrir el paquete, por su imprudencia y actitud alevosa, el empleado resultó con trauma acústico, quemaduras de primer y segundo grado en piernas, brazos, rostro, y con la fractura de una de sus manos.

(c) Aunque con Its, llevamos negándolo desde hace más de tres años, hasta hace poco, se nos seguía categorizando como sus “seguidores”, prueba de esto, se puede leer en los artículos: “NanoBombers: A Look at the Terrorist Group tha’s trying to kill scientists”, del 9 de Abril del 2014, publicado en el sitio web neoyorkino “Vocativ”.

Y “As technology swamps our lives, the next Unabombers are waiting for their moment”, del 13 de Mayo de 2014, publicado en el periódico inglés “The Telegraph”.

* Para los que quizás piensen que los individuos de la fotografía son “nuestros líderes”, déjenos desmentirlo. RS NO tiene líderes o un líder fijo y absoluto, NO somos un ejército o una guerrilla marxista, RS se compone de grupúsculos de individuos responsables de sus propios actos, que actúan según sus posibilidades.

La fotografía fue una propuesta de uno de los grupúsculos, para mostrar su capacidad individual de infligir daño por medio de las armas de fuego, y para expresar visualmente la defensa extrema de la naturaleza salvaje. Si bien, la imagen está llena de simbolismos y significados, solo expondremos uno: La pluma en la cabeza de uno de ellos, representa que ha quitado una vida, ese sujeto está sentado debajo de la letra “s”, primera letra del apellido Salinas, de Ernesto Méndez Salinas, el biotecnólogo asesinado en Cuernavaca en 2011, primera víctima mortal de Its.

¡Enemigos, observen bien! Esto no es un juego, no es una broma, es real.

¡Tenemos las armas, los explosivos y la herencia guerrera en la sangre, iremos por ustedes!

REACCIÓN SALVAJE (RS) Segundo comunicado

Volvimos como los recuerdos que atormentan a aquellos, que han querido a toda costa domar y destruir lo salvaje.

Revivimos con nuestros actos, la fiereza y la resistencia de los guerreros nativos contra las civilizaciones pasadas y futuras.

Con el estruendo que nos caracteriza, hemos atentado contra una de las instituciones que se cree con la “autoridad”, de mediar entre el destructivismo del humano moderno y el devastado entorno natural. Con extremo cinismo dice trabajar por la naturaleza, reforestando bosques, promoviendo la educación ambiental, consultando la verificación vehicular, regulando las áreas protegidas, etc., pero ese es solo la cara buenista de las instituciones cómplices del sistema technoindustrial. La educación verde y alternativista es lo de hoy, piensan que enseñando a la sumisa sociedad a reciclar y a no tirar desechos, están haciendo de este un mundo mejor, nada más alejado de la Realidad, pues el problema no está en la cantidad de basura acumulada, no está en el consumismo, el problema es si es la civilización como tal, y el sistema que la respalda.

Esta “coalición” de “instituciones ecológicas”, han llegado a formar cumbres mundiales en donde tratan la problemática que enfrenta el planeta tierra con respecto a los altos niveles de gases de efecto invernadero, pero esta aparente preocupación por la tierra, se viene abajo cuando vemos que las grandes organizaciones e industrias continúan destruyendo a diestra y siniestra entornos enteros para sacar ganancias económicas de ello.

Nosotros no les creemos nada, y ante esta situación la mejor opción es rechazar a toda costa los valores izquierdistas de la sociedad impuesta por la cultura tecnoverde, y atentar contra la hipocresía de estas instituciones. Por eso la noche del cinco de octubre hemos detonado un artefacto explosivo artesanal, en la entrada del edificio de la Secretaria del Medio Ambiente, ubicada en vía Gustavo Baz, en Tlalnepantla, Estado de México.

Con esto demostramos (aunque la prensa lo haya callado), que hemos vuelto con nuestro sello característico a atentar contra los que hacen que este sistema siga su curso.

Esto es solo un comienzo, advertimos que los explosivos seguirán detonando...

¡Por la extrema defensa de la naturaleza salvaje!

¡Por el atentar contra el sistema y los que lo sustentan!

Reacción Salvaje (RS)
Grupúsculo “Cazador Nocturno”

ENTREVISTA REALIZADA A ITS

Hace unas semanas fue publicado el libro: “¡Que se ilumine la noche! Génesis, desarrollo y auge de la Tendencia Informal Anarquista”, en donde se expone una entrevista a Individualidades tendiendo a lo salvaje, por nuestra parte queremos (de nuevo), recalcar nuestro total agradecimiento a los que hicieron posible que nuestras palabras fueran difundidas de esta forma. Aunque recientemente, al leer de nuevo la entrevista, Its ha decidido hacer algunas modificaciones (aunque muy mínimas) al texto original que mandamos el 28 de Abril de 2012, y que enseguida exponemos.

Individualidades tendiendo a lo salvaje

Chicomóztoc, México

24 de Enero 2014

1.- ¿Cuándo surge Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (I.T.S.), qué ideales lo motivan como grupo de afinidad y qué estrategias han decidido seguir para darle continuidad a este proyecto antagonista?

La primera aclaración que Its quiere hacer antes de comenzar a responder esta entrevista, es que no compartimos muchas ideas de las que se plasmarán en este libro, vimos una posibilidad de poder explicar en un plano más actual nuestras ideas y eso es lo que estamos haciendo. No queremos remarcar militancias con nadie, nuestras ideas son solo nuestras, pero ya que las hemos sacado a la luz pública, es necesario que se comprendan en su totalidad (o parte importante de ésta), aunque parece ser que hay mucha confusión, en lo que respectan varios temas (incluidas críticas dadas antes en nuestros comunicados) que, o no son comprensibles para el lector o no se quiere aceptar y/o asumir.

Aunque no somos anarquistas, agradecemos a esta editorial ácrata éste espacio. Aclarado esto, comenzamos con el cuestionario:

Individualidades tendiendo a lo salvaje (Its) se forma a principios del año 2011, y es motivado por el razonamiento que adquirimos durante un proceso lento de conocimiento, cuestionamiento y rechazo contra todo lo que engloba el izquierdismo y lo civilizado, en seguida, empleando todo lo anterior vimos necesario ejecutar el ataque directo en contra del Sistema Tecnoindustrial. Pensamos que, la lucha en contra de éste no solo se posiciona en querer abandonar la Civilización regresando a la Naturaleza, o en rechazar los valores del sistema, sino también, en atacarlo.

Nuestros objetivos inmediatos son muy claros: herir o matar a científicos e investigadores (por medio de cualquier acto de violencia) que hacen que el Sistema Tecnoindustrial siga su curso. Como lo hemos declarado en varias ocasiones, nuestro objetivo concreto no es la destrucción del Sistema Tecnoindustrial, es el ataque con todos los recursos necesarios, arremetimos a este sistema que amenaza con cerrar todos los caminos para alcanzar nuestra Libertad Individual, poniendo en práctica nuestro instinto de defensa.

Nuestra postura no se queda en cuestionar lo que muchos aún no se cuestionan (como el riesgo de la utilización y expansión de la Tecnología compleja), sino que además empleamos la violencia (que como seres humanos, nos ha distinguido desde nuestros más lejanos, primitivos y salvajes antepasados) para atacar aquello que intimida el desarrollo de la Libertad humana salvaje y tiende a la artificialidad de todo lo potencialmente libre. En resumidas cuentas, somos la parte contraria al Sistema Tecnoindustrial, somos la reacción ante la acción, resultado de la causalidad; mientras unos se dedican a manipular, destruir y artificializar lo natural, nosotros respondemos a su agresión.

2.- El 8 de agosto (2011), Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, ocupó los titulares de las primeras planas de los rotativos de México con la noticia del ataque explosivo contra el área de investigaciones en nanotec-

nología del Tecnológico de Monterrey, campus Estado de México, donde resultaron heridos dos de sus científicos: Armando Herrera Corral –para quien iba dirigido el “paquete-bomba”– y su colega, Alejandro Aceves López. El hecho, provocó escepticismo en sectores de la izquierda que no validan la lucha contra las nuevas tecnologías y por lo tanto, no la incluyen en su acostumbrado catálogo de “frentes”. Incluso, se escuchó más de un discurso acusatorio, señalándolos como “terroristas” en la típica acepción del léxico utilizado por el Poder. Nos gustaría conocer su opinión sobre este hecho, así como sus comentarios en torno a los diferentes posicionamientos que ha motivado su accionar antitecnológico.

El ataque al Tec de Monterrey y su reivindicación causó una gran conmoción nacional e internacional, nosotros como Its, sabíamos que tal acto pegaría fuerte en las esferas policiacas, políticas, sociales y desde luego, científicas. El hecho fue tal y como lo esperábamos, con consecuencias de gran magnitud. Con esto, no solo se supo que teníamos algunos meses llevando a cabo estos actos, sino que se abría el telón que evidenciaba la existencia de una tendencia radical que se opone a la raíz de los problemas que nos aquejan en esta época, la cual es la más alta expresión de la dominación: La Tecnología compleja.

Siguiendo con la pregunta, también sabíamos que nuestros actos no serían bien vistos ni por la sociedad, ni por los sectores izquierdistas (izquierda, de centro y derecha política). Pero todas esas “campanas” o señalamientos no nos importan más, no emplearemos nuestras fuerzas en tratar de hacer ver a éstas personas que somos los “activistas buenos” que están acostumbrados a ver, porque no lo somos.

Se nos señaló como terroristas, porque de hecho, ésta etiqueta siempre se les da a los individuos o grupos, que dañan a personas por alguna motivación (sea cual sea). Es por eso también que, antes de que nos mencionaran como tales, tomamos la palabra e Its mismo se nombró como un grupo terrorista.

Nos hemos centrado en atacar a los científicos que perfeccionan la nanotecnología (eso es un hecho), pues es la ciencia que por ahora ha tenido un avance significativo en México (aparte de la biotecnología y la ingeniería genética con eso de los transgénicos), y es que, quizás muchos no se habían puesto a pensar lo que en un futuro acarreará la nanotecnología (o más en concreto, la Tecnología compleja misma), de todas maneras Its ya lo ha abordado anteriormente y no tendría caso volverlo a señalar; si se quiere leer más sobre este tema, aconsejamos que se lea desde el primero hasta el cuarto comunicado (en donde se trata, notablemente, el tema de la nanotecnología).

3.- ¿Cuál es el objetivo de I.T.S.? ¿Es la destrucción del sistema tec-

noindustrial?

Cabe destacar que Its nunca se propuso la destrucción del Sistema Tecnoindustrial como objetivo concreto, aunque quisiéramos y declaráramos que nuestro objetivo es destruir completamente todo este sucio sistema, estaríamos mintiéndonos a nosotros mismos, estaríamos adelantándonos a algo que no sucederá pronto, es por eso que NO reivindicamos tal aventurado objetivo. Its quisiera ver todo este sistema destruido y colapsado, quisiera que esa “consigna” sea la que defendemos, pero no es así.

Como decíamos, Its desde un principio se propuso como objetivo el ataque al sistema, esforzándonos por hacer que este tipo de ideas diera la vuelta al mundo con actos extremos, en defensa de la Naturaleza Salvaje y así lo hemos hecho.

Lo que hemos hecho es que con estos actos, estamos dejando sobre la mesa la propuesta contra la Tecnología y la Civilización, haciendo tensión, y pensamos que, con el tiempo, esos ataques se irán afinando. Actuamos bajo ensayo-error, aprendiendo de nuestros errores pues no tenemos (como lo hemos escrito antes) la “fórmula secreta”.

4.- ¿No es muy reduccionista que su objetivo, entonces, sea sólo el ataque y no algo más allá?

Puede sonar muy simple tener en la mira al Sistema Tecnoindustrial para su sólo ataque, pero es lo que hay hasta ahora. Si nos proponemos destruirlo caeríamos en lo fantástico, en lo utópico.

Atacamos a éste sistema desde nuestra individualidad, no solo con atentados, sino rechazando a la Sociedad Tecnoindustrial junto con sus valores e intentando abandonar la Civilización, de nada sirve atacar al sistema y seguir teniendo arraigados sus propios valores (o viceversa).

5.- El denominado movimiento 15M en el Estado español y su réplica en otras ciudades del mundo ha generado expectativas en sectores de la izquierda que, incluso, han llegado a calificarlo de Spanish Revolution ¿Cómo ven ustedes el desarrollo de este movimiento? ¿Qué esperan de él o qué críticas les genera?

El movimiento 15M es, tan solo un movimiento más que propone reformar al sistema y que éste se mejore. Las demandas de los sujetos que conformaban este movimiento se basaban en consignas políticas sobre la carestía, la falta de empleo y una “mejor” estrategia económica (entre otras); lo que hace este tipo

de movimientos es, que las personas que están al mando del gobierno se den cuenta que la forma de administrar su economía, manejo financiero (etc.), es errónea y, que si no quieren que una crisis fuerte estalle (o en caso muy extremo, una guerra civil), deben de aplicar algunas reformas para que el sistema siga su curso, en pocas palabras, el sistema toma las protestas de este tipo de movimiento como propuestas para que éste se haga más fuerte; a este tipo de personas se les llama izquierdistas (el término lo hemos manejado ya en diferentes comunicados de Its, y viene explicado también en la Sociedad Industrial y su Futuro de Freedom Club), el izquierdismo se convierte en una de las tantas funciones más ingeniosas del Sistema Tecnointustrial. Miles de personas (o inclusive unos cuantos) se dicen rebelarse contra este, cuando en realidad solo le ayudan a que se percate de sus fallos, se mejore, se renueve y se auto perpetúe.

6.- Siguiendo con el tema del izquierdismo, en la crítica pública que les hicieron el grupo Editorial “Anónimos con Cautela”, ellos dicen que sus ataques solo han servido para que el sistema se haga más fuerte, pues muchas universidades e instituciones han redoblado vigilancia con respecto a las ingenierías en nanotecnología y en torno a los investigadores que las desarrollan, ¿Cuáles su posición a esta crítica?

Mira, la crítica de este grupo editorial queda ya corta a lo que somos ahora, de hecho eso lo podrás leer en nuestro último comunicado fechado el 28 de Enero de este año (2012).

Respondiendo a tu pregunta, no pensamos que el sistema se haga más fuerte con el tipo de actos que hemos ejecutado, y esto lo hemos evidenciado.

Desde lo que pasó en el Tec, instituciones, empresas y universidades que desarrollan nanociencia, se declararon en alerta inmediata, principalmente con lo que les llega por correo de mensajería, bien, de eso no hay duda.

Ahora, ¿El sistema se hizo más fuerte cuando detonó un explosivo en manos de un catedrático y dejó (además) a su colega herido? Solo en ese momento el sistema reforzó seguridad, pero no se reforzó en su totalidad, recordemos que el sistema no es sólo la nanotecnología, sino que lo comprenden otras raíces iguales o quizás más importantes que la ciencia a nanoescala. Así que, no se puede decir que el sistema se haya hecho inmune a los ataques por nuestras acciones porque, además de esto, hemos comprobado que éste alardea y dice que se reforzó cuando en realidad no es así; eso quedó muy claro en el ataque a la Universidad Politécnica de Pachuca en Hidalgo (el 8 de Diciembre de 2011), nuestro artefacto (que llegó por mensajería, de hecho) dejó a un catedrático herido (cabe decir aquí, que en el comunicado de la reivindicación de este ataque, hubo una falla con el nombre de la investigadora en nanotecnología que

fue nuestro blanco, su apellido era Villanueva y no Villafaña), con este hecho se evidenció que el sistema no se solidificó porque aún con los protocolos de seguridad, una persona resultó herida de nuevo por Its.

Esto no sólo es confirmado ahora por Its, sino también en el pasado, Freedom Club igualmente lo evidenció, 23 personas heridas y 3 muertos en casi 20 años, no es señal de que el sistema sea resistente a estos actos.

De cualquier manera, decir lo que dijo este grupo editorial es exagerar con lo que hasta ahora hemos hecho, los ataques de Its, si bien, no han tenido resultados destructivos más fuertes que daños materiales, paranoia, algunos cuantos heridos y algún muerto, además de que hasta hace unos meses éramos el único grupo público con este tipo de ideas llevadas a la práctica. Para el sistema eso no basta para considerarnos como una amenaza real, porque apenas estamos empezando, seguro que en el futuro los individuos o grupos, tomando en cuenta nuestros errores, ejecutarán acciones más destructivas contra el Sistema Tecnoindustrial; con esto, no estamos diciendo que tenemos fe en que esto pase, sino que es lógico que no seremos los únicos.

7. El 8 de noviembre de 2011, a sólo tres meses del envío del paquete bomba al área de investigaciones en nanotecnología del Tecnológico de Monterrey, donde resultaron heridos Herrera Corral y Aceves López, fue ejecutado de un tiro en la cabeza, el investigador del Instituto de Biotecnología de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México), Ernesto Méndez Salinas, en plena avenida Teopanzaolco, en la ciudad de Cuernavaca. Este hecho ha provocado nuevas y variadas especulaciones en torno a la autoría de la acción, apuntando los reflectores sobre las I.T.S. nuevamente. ¿I.T.S. reivindica este atentado? Y –en el hipotético caso de ser los autores– ¿por qué no se han responsabilizado a través de un comunicado público como ha sido siempre su costumbre? ¿Acaso han decidido (como algunos otros grupos de acción antisistémica) renunciar a este tipo de pronunciamientos centrándose en la propaganda por el hecho?

Sobre este hecho, queremos declarar públicamente que el grupo Its toma la responsabilidad de dicho atentado.

El “prominente” investigador, Méndez Salinas, recibió el disparo en la cabeza que acabó con su vida, de parte de este grupo extremista, eso es un hecho.

La policía del Distrito Federal sabe muy bien que Its ya se había responsabilizado por este acto. A mediados de Noviembre de 2011, enviamos una carta con la reivindicación dentro de un sobre dirigido al director del Instituto de Física de la U.N.A.M., al Dr. Manuel Torres Labansat. Dentro del sobre, había

una bala calibre .380, además, se encontraba la nota en donde prácticamente decía que, los investigadores de dicho plantel acabarían igual que Salinas. El envío del paquete con la bala y la nota, lo reivindicamos en nuestro último comunicado (28 de Enero de 2012), solo que no mencionamos esto, por cuestiones prácticas.

Queremos dejar en claro que los actos que llevamos a la práctica, los reivindicamos de una forma prudente, si la situación es favorable, la adjudicación viene enseguida (como se ha visto con pasados ataques), pero si las cosas no son tan favorables o les podemos “sacar más jugo”, esperamos y es lo que hemos hecho.

Prácticamente, viendo la situación de ese año (2011), todo estaba en tensión con respecto a lo que habíamos empezado a hacer, además, sabíamos de antemano, que la policía no iba a declarar a los medios que nosotros éramos los responsables de dicho atentado. Así que lo estamos guardando para un momento preciso.

Honestamente no sabemos cuándo se hará pública esta entrevista, pero suponiendo que se dilatará en su publicación, pensamos adjudicarnos este hecho más detalladamente, cuando hayamos ejecutado algún otro ataque en un futuro no muy lejano, pues, también es claro que esta pequeña parte de la reivindicación del asesinato de Méndez Salinas, tampoco se hará tan pública cuando este libro salga a la luz.

8. ¿Desean agregar algo más?

Esperamos que con este cuestionario (fechado del día 28 de Abril de 2012) haya quedado un poco más en claro nuestra postura para los lectores. Y bueno, agradecemos a la editorial por esta entrevista y a las personas del portal War on Society por haber servido de intermediarios para hacer este intercambio posible.

Por ahora es todo lo que diremos.

CRONOLOGÍA DE ACCIONES REIVINDICADAS POR ITS

14 de abril de 2011: Paquete explosivo enviado a Oscar Alberto Camacho Olguin, encargado de la División de Ingeniería en Nanotecnología de la Universidad Politécnica del Valle de México. Un curioso que trabaja para la universidad abrió el paquete provocándole heridas en la cara y dejándolo grave del ojo derecho.

9 de mayo de 2011: Artefacto explosivo dejado en el campus de la Universidad Politécnica del Valle de México.

8 de agosto de 2011: Paquete explosivo enviado al Dr. Armando Herrera Corral del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. El artefacto explosivo también provocó lesiones al Director del Doctorado en Ciencias de la Ingeniería y especialista en construcción de robots, Alejandro Aceves López.

28 de Agosto de 2011: Atentado al Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, en el municipio de Irapuato en

Guanajuato. El objetivo era todo aquel investigador-biotecnólogo que laborara o estudiara en ese lugar, pero ya que el ejército mexicano intervino, el atentado fue un acto frustrado.

6 de septiembre de 2011: Paquete relleno de dinamita abandonado dentro de la Facultad de Estudios Superiores (de la Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM]) campus Cuautitlán (FES-C). El paquete estaba dirigido a la Doctora Flora Adriana Ganem Rondero, quien es Jefa de la Sección de Tecnología Farmacéutica en el laboratorio de Química de la FES-C, el cual tiene los ojos puestos en el avance de tecnologías a nanoescala.

Septiembre de 2011: Paquete explosivo abandonado dentro del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP, que está adjunta a la SAGARPA [Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación]) en la delegación Coyoacán en el Distrito Federal. El paquete estaba dirigido a Pedro Brajcich Gallegos, director general de mencionada institución.

8 de noviembre de 2011: El investigador en biotecnología, Ernesto Méndez Salinas, fue asesinado de un tiro en la cabeza en la avenida Teopanzaolco.

25 de noviembre de 2011: Paquete explosivo enviado a las oficinas de Greenpeace México, al activista Alejandro Olivera.

Noviembre de 2011: Paquete explosivo enviado a Francisco D. Gonzales, director izquierdista del periódico Milenio en el Distrito Federal.

Noviembre de 2011: Paquete con carga incendiaria dirigido al Dr. Pedro Luis Grasa Soler, director general del Tec de Monterrey campus Estado de México.

Noviembre de 2011: Amenaza para el Dr. Manuel Torres Labansat director del Instituto de Física de la Universidad Nacional Autónoma de México y para el director de investigación científica Carlos Aramburo de la Hoz en el distrito Federal. El paquete contenía una bala calibre 0.38 junto con una amenaza desde Its. Parte de la amenaza decía: *“Por si no se dio cuenta, señor Manuel, este paquete trae consigo una bala, la cual puede simbolizar muchas cosas, detonación, explosión, heridas, terror, fuerza, pólvora, muerte. Pero ahora la simbolizaremos como el material que usaremos para perforar su cabeza y/o la de sus colegas...”*

8 de Diciembre de 2011: Paquete con carga incendiaria para la directora de investigación Marcela Villanueva, de la Universidad Politécnica de Pachuca en

el municipio de Zempoala en Hidalgo. En el atentado resultó herido un académico que abrió el paquete.

Diciembre de 2011: Paquete explosivo enviado a Pablo Cesar Carrillo, director izquierdista del periódico Milenio en su cede de la ciudad de León, Guanajuato.

Agosto de 2012: Paquete explosivo enviado a los neurólogos del Instituto Tecnológico Autónomo de México (I.T.A.M.) en D.F.

21 de Febrero de 2013: Its se responsabiliza del sobre con contenido incendiario, que le detonó a un trabajador de una empresa ligada al Servicio Postal Mexicano (Sepomex). En su comunicado reivindicativo, Its no dio a conocer el nombre del verdadero destinatario del paquete.

Septiembre de 2013: Paquete explosivo enviado a Alejandra Lagunes Soto, ex-directora de Google México y actual jefa de la Coordinación de Estrategia Digital Nacional de la Presidencia de la República.

Septiembre de 2013: Paquete explosivo enviado al Director de modernización y administración de la Comisión Federal de Electricidad (C.F.E.) Guillermo Turrent Schnas.

14 de Agosto de 2014: Mediante un comunicado público, Its informa que pasará a constituir una nueva fase en su guerra contra el Sistema Tecnoindustrial, bajo el nombre de Reacción Salvaje (R.S.), esto se debe a que durante los años 2012, 2013 y 2014 varios grupos de corte terrorista se les fueron uniendo, ampliando como objetivos de ataque no solo personas sino también la propiedad pública y privada.

¡QUÉ RESUENEN LOS PAQUETES BOMBA!

Lo que sigue es una nota del portal web Liberación Total que acompañó el séptimo comunicado de Its.

Ante un nuevo comunicado de las Its no podíamos quedar en silencio. Y queremos partir reconociendo, algo que para nosotrxs es un crecimiento cualitativo de este grupo de acción, y es el Respeto. Creemos que en un momento los análisis y reflexiones tenían una inclinación arrogante. Y antes de seguir queremos que quede claro, la soberbia, el orgullo, la arrogancia son completamente necesarias en esta guerra pero contra el enemigo, no creemos tan fértil el apuntar nuestras fuerzas (por lo menos no todas las fuerzas) a lanzar críticas o ataques a un entorno de praxis (como el antiautoritario o anarquista), no porque lo veamos innecesario, sino porque cuando se habla de que el eje de la lucha es contra el Sistema Tecnoindustrial y la Civilización, ese debe ser el objetivo a apuntar y hacia allá desenfundar los ataques. Junto con esto creemos que las críticas, o la destrucción de falsas posturas, dentro del entorno de lucha deben existir, porque ayudan a la discusión para afinar la puntería y para tener una visión amplia del contexto, pero es importante que las críticas sean en Respeto.

Intentaremos no alargarnos para no quitar la atención de lo que es importante en esta entrada, el séptimo comunicado de las Its. Queremos dar una pequeña, pero importante aclaración. El sitio Liberación Total, medio de información y propaganda contra toda forma de dominación, no es un sitio Anarquista. Es cierto que en algún momento hubo compañerxs en este proyecto de tendencia anárquica, pero ya no. Desde antes de cambiar la imagen del encabezado LT dejo de definirse como un sitio anarquista, no porque despreciemos la anarquía, sino porque no es el empuje de nuestras vidas y proyecciones. Si reconocemos el enorme arrojo de compañerxs anarquistas, la gran mayoría de inicios del siglo XX (como Leon Czolgosz) o en la actualidad, como el compañero Mauri (eterno enemigo de la civilización). Nuestro problema no es con la anarquía, sino con el anarquismo (como ideología) y sus defensores, esos de la calaña de la OARS o López Arango, que hasta la categoría de socialdemócratas les queda grande.

Sobre el tema del “orden” y el “caos”. Nosotrxs nos quedamos con el Caos, en su teoría y práctica cotidiana. No es sinónimo entre organización y orden, son términos diferentes, así como organización tampoco es sinónimo de caos. Despreciamos el orden desde su base en este Sistema. Y este punto quizás deba tratarse más adelante. Así como también daremos nuestra postura frente a lo que entendemos como “dominación”.

Respecto a nuestras propias motivaciones para escribir con “X” y quitar los géneros sexuales. Decir que estamos por la superación de estas barreras, somos seres humanos con capacidades individuales, no estamos por el feminismo ni menos por el hembrismo. Tampoco creemos en la igualdad, porque naturalmente somos diferentes. Nuestra propuesta es la destrucción de los no-valores de la sociedad y vivir sin poner por delante si alguien tiene pene, vagina o es hermafrodita para poder relacionarse con otros seres humanos. Creemos que el leguaje es importante para darnos a entender, por eso es necesario conocer el significado de las palabras para no caer en el juego del Poder de la neo-lengua, donde el Sistema reforma el valor de palabras, como ejemplo “Libertad” que para ellos es sinónimo de “esclavitud”.

Para terminar reconocemos como parte de la naturaleza humana la capacidad de razonar, pero creemos que enarbolar solo esta cualidad humana es darle énfasis sólo a una pequeña parte de nuestra naturaleza. Los sentimientos, la espiritualidad y el plano mental/físico son también parte de esta naturaleza humana en los cuales nosotrxs buscamos un equilibrio. Por eso no desechamos valorar todas o algunas de estas cualidades, pero sin olvidar que son parte de un conjunto de capacidades.

A lxs guerrerxs ecologistas radicales de Its, nuestro más sincero saludo

de fuerza y ánimo. Reconocemos sus agradecimientos como respuesta a nuestra consecuencia práctica, por nuestras notas cuando lo amerita y por nuestras honestas proyecciones para aportar a la lucha contra la Civilización. Nuestra defensa a la acción directa y al sabotaje en defensa de la Tierra no claudicará, lo gritaremos a los cuatro vientos y si vienen por nosotrxs a causa de nuestras reflexiones, nuestras cabezas seguirán en alto.

¡Qué resuenen los paquetes bomba como truenos de liberación, que las balas apunten a los engranajes y motores de la máquina!

¡En defensa de la vida salvaje y de la Tierra!

¡Por la Liberación Total!

Índice

LA VOZ DE LA SANGRE - A manera de prólogo.....	5
PRIMER COMUNICADO.....	7
SEGUNDO COMUNICADO.....	13
TERCER COMUNICADO.....	23
CUARTO COMUNICADO.....	39
QUINTO COMUNICADO.....	66
SEXTO COMUNICADO.....	70
SÉPTIMO COMUNICADO.....	79
OCTAVO COMUNICADO.....	101
NOVENO COMUNICADO.....	103
APÉNDICE.....	111
REACCIÓN SALVAJE (RS) - Primer comunicado.....	113
REACCIÓN SALVAJE (RS) - Segundo comunicado.....	120
ENTREVISTA REALIZADA A ITS.....	122
CRONOLOGÍA DE ACCIONES REIVINDICADAS POR ITS.....	129
¡QUÉ RESUENEN LOS PAQUETES BOMBA!.....	132

